



江西財經大學
JIANGXI UNIVERSITY OF FINANCE&ECONOMICS

2015 屆研究生學位論文 質量分析報告

江西財經大學研究生院

2015 年 6 月

目 录

一、硕士学位论文双盲评审情况分析	1
(一) 选题	19
(二) 文献综述	21
(三) 理论与方法的创新	23
(四) 创新性成果与效益	25
(五) 基础理论和专业知识的掌握与运用	27
(六) 论文的逻辑结构、文笔文风等	29
二、硕士学位论文重复率检测情况分析	33
(一) 一次性合格率	36
(二) 第一次检测平均重复率	36
(三) 重复率超过 30% 名单	36
三、硕士学位论文答辩情况分析	37
四、硕士学位论文万分之五差错率检查情况分析	45
五、博士学位论文双盲评审情况分析	47
六、关于开发研究生论文管理系统，加强论文过程管理的规定	51

图目录

图 1	本届硕士学位论文双盲评审各成绩等级百分比分布.....	1
图 2	各学院学术型硕士学位论文双盲评审平均成绩分布	6
图 3	各学院学术型硕士学位论文平均成绩“良”等级以上百分比分布	7
图 4	各学院专业学位硕士学位论文双盲评审平均成绩分布.....	7
图 5	各学院专业学位硕士学位论文总体评价“良”等级以上百分比分布	8
图 6	各学院专业学位硕士学位论文总体评价“及格”等级百分比分布	9
图 7	学术型硕士学位论文“选题”指标各成绩等级百分比分布	19
图 8	各学院学术型硕士学位论文“选题”项“良”等级以上百分比分布.....	20
图 9	学术型硕士学位论文“文献综述”指标各成绩等级百分比分布	22
图 10	各学院学术型硕士学位论文“文献综述”项“良”等级以上百分比分布.....	22
图 11	学术型硕士学位论文“理论与方法创新”指标各成绩等级百分比分布.....	23
图 12	各学院学术型硕士学位论文“理论与方法创新”项“良”等级以上百分比分布	24
图 13	学术型硕士学位论文“创新性成果与效益”指标各成绩等级百分比分布.....	26
图 14	各学院学术型硕士学位论文“创新性成果与效益”项“良”等级以上百分比分布	26
图 15	学术型硕士学位论文“基础理论和专业知识”指标各成绩等级百分比分布.....	28
图 16	各学院学术型硕士学位论文“基础理论与知识的运用”项“良”等级以上百分比分布	28
图 17	学术型硕士学位论文“论文逻辑结构文笔文风”指标各成绩等级百分比分布	30
图 18	各学院学术型硕士学位论文“逻辑结构、文笔文风”项“良”等级以上百分比分布	31
图 19	本届硕士学位论文答辩各成绩等级百分比分布.....	37
图 20	各学院硕士学位论文答辩平均成绩分布	37
图 21	本届博士学位论文双盲评审各成绩等级百分比分布.....	49

表目录

表 1	2015 届各学院硕士学位论文双盲评审总体情况统计.....	2
表 2	2015 届硕士学位论文双盲评审成绩优秀名单统计.....	6
表 3	2015 届学术型硕士学位论文双盲评审质量分项统计.....	10
表 4	2015 届学术型硕士论文双盲评审各项评价指标得分情况统计.....	32
表 5	2015 届各学院学位论文重复率检测情况统计.....	34
表 6	2015 届硕士学位论文重复率第一次检测结果在 30%以上名单统计.....	36
表 7	2015 届各学院硕士学位论文答辩情况统计.....	38
表 8	2015 届硕士学位论文答辩成绩优秀名单统计.....	42
表 9	各学院学位论文文字差错率检测情况统计.....	45
表 10	2015 届博士学位论文双盲评审结果折算得分.....	47
表 11	2015 届博士学位论文双盲评审成绩统计表.....	48

江西财经大学 2015 届研究生学位论文质量分析报告

为了全面把握我校研究生学位论文质量状况，以质量建设为核心，总结经验、明确定位、规范管理、深化改革，更好地发挥研究生教育工作在建设“特色鲜明的高水平财经大学”目标中的作用，结合我校研究生教育工作改革与发展实际，研究生院将在每年校学位评定委员会召开前编写当年的学位论文质量分析报告。现对 2015 届研究生学位论文质量分析如下。

一、硕士学位论文双盲评审情况分析

2015 上半年共有 1251 篇硕士学位论文进入双盲评审环节，其中学术型 512 篇，专业学位 739 篇。通过对 1251 篇论文 2000 多份评阅书的评阅结果分析，我校 2015 届硕士研究生学位论文双盲评审总体情况良好（总体情况见表 1 所示），评阅成绩为优秀的（平均成绩 90 分以上）共 11 篇（具体名单见表 2），占比 0.88%；评阅成绩为良好的（平均成绩 80-89 分）共 536 篇，占比 42.85%；评阅成绩为中等的（平均成绩 70-79 分）共 607 篇，占比 48.52%；评阅成绩为及格的（平均成绩 60-69 分）共 95 篇，占比 7.59%；评阅成绩为不及格的（平均成绩 60 分以下）共 2 篇，占比 0.16%。具体分布见图 1 所示。

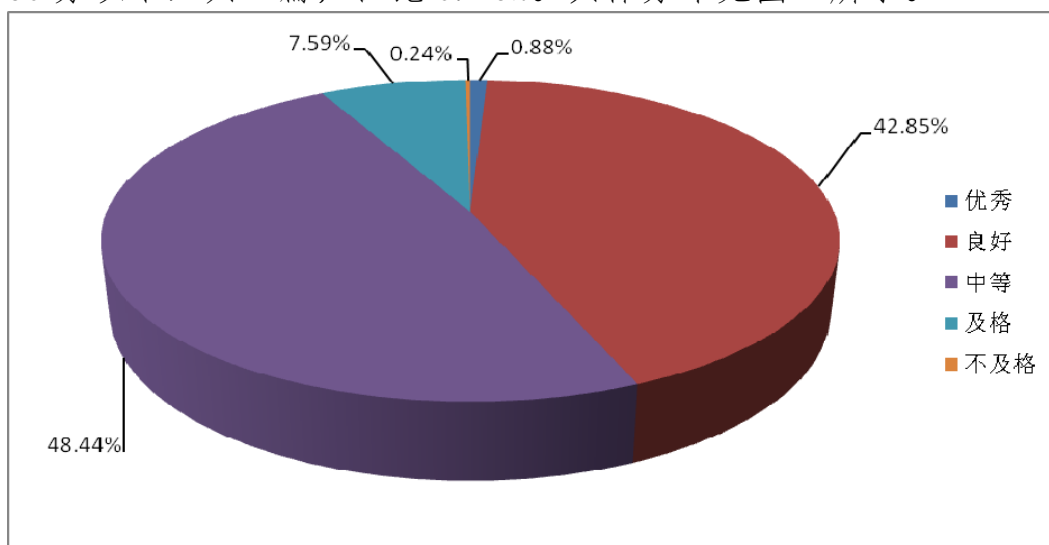


图 1 本届硕士学位论文双盲评审各成绩等级百分比分布

表1 2015届各学院硕士学位论文双盲评审总体情况统计

学院及专业		送审 论文 数	成绩分布情况										
			优 (90 分及以上)		良 (80-99)		中 (70-79)		及格 (60-69)		不及格 (60 分以下)		
			人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	名单 (导师)
会计学院	会计学	78	0	0.00	46	58.97	32	41.03	0	0.00	0	0.00	
	会计硕士	168	0	0.00	59	35.12	103	61.31	6	3.57	0	0.00	
	审计硕士	21	0	0.00	1	4.76	15	71.43	5	23.81	0	0.00	
工商管理 学院	企业管理	21	0	0.00	14	66.67	7	33.33	0	0.00	0	0.00	
	技术经济及管理	2	0	0.00	1	50.00	1	50.00	0	0.00	0	0.00	
	工商管理硕士	152	0	0.00	35	23.03	91	59.87	26	17.11	0	0.00	
金融学院	金融学	43	0	0.00	26	60.47	9	20.93	8	18.60	0	0.00	
	保险硕士	10	0	0.00	1	10.00	6	60.00	3	30.00	0	0.00	
	金融硕士	52	0	0.00	10	19.23	34	65.38	8	15.38	0	0.00	
财税与公 共管理学 院	财政学	20	0	0.00	12	60.00	7	35.00	1	5.00	0	0.00	
	行政管理	44	0	0.00	27	61.36	17	38.64	0	0.00	0	0.00	
	社会保障	9	0	0.00	6	66.67	3	33.33	0	0.00	0	0.00	
	教育经济与管理	4	0	0.00	3	75.00	1	25.00	0	0.00	0	0.00	
	税务硕士	10	0	0.00	6	60.00	4	40.00	0	0.00	0	0.00	
	公共管理硕士	77	0	0.00	21	27.27	46	59.74	10	12.99	0	0.00	

学院及专业		送审 论文 数	成绩分布情况										
			优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）		
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	名单（导师）
经济学院	政治经济学	3	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00	0	0.00	
	西方经济学	2	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
	国民经济学	4	0	0.00	3	75.00	1	25.00	0	0.00	0	0.00	
	劳动经济学	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
	理论经济学	8	2	25.00	4	50.00	2	25.00	0	0.00	0	0.00	
	人口、资源与环境	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
	资产评估硕士	11	0	0.00	2	18.18	7	63.64	2	18.18	0	0.00	
统计学院	统计学	18	0	0.00	6	33.33	10	55.56	2	11.11	0	0.00	
	应用统计硕士	30	0	0.00	9	30.00	17	56.67	4	13.33	0	0.00	
国际经贸 学院	世界经济	2	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
	国际贸易学	17	0	0.00	11	64.71	5	29.41	1	5.88	0	0.00	
	国际商务硕士	20	0	0.00	11	55.00	9	45.00	0	0.00	0	0.00	
马克思主 义学院	中共党史	2	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
	马克思主义中国化研究	2	0	0.00	1	50.00	1	50.00	0	0.00	0	0.00	
	思想政治教育	8	0	0.00	7	87.50	1	12.50	0	0.00	0	0.00	
	政治学	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
	科学技术哲学	5	0	0.00	1	20.00	4	80.00	0	0.00	0	0.00	

学院及专业		送审论文数	成绩分布情况										名单(导师)
			优(90分及以上)		良(80-99)		中(70-79)		及格(60-69)		不及格(60分以下)		
			人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	
法学院	宪法与行政法	4	0	0.00	1	25.00	3	75.00	0	0.00%	0	0.00	
	刑法	10	0	0.00	3	30.00	7	70.00	0	0.00%	0	0.00	
	民商法	20	0	0.00	10	50.00	9	45.00	1	5.00%	0	0.00	
	诉讼法	5	0	0.00	4	80.00	0	0.00	1	20.00%	0	0.00	
	经济法	31	0	0.00	10	32.26	18	58.06	3	9.68%	0	0.00	
	法律硕士	42	0	0.00	14	33.33	20	47.62	7	16.67%	1	2.38	谢承(王吉文)
人文学院	社会学	3	0	0.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00%	0	0.00	
	传播学	7	0	0.00	5	71.43	2	28.57	0	0.00%	0	0.00	
	戏剧与影视学	15	2	13.33	13	86.67	0	0.00	0	0.00%	0	0.00	
	新闻学	6	0	0.00	3	50.00	3	50.00	0	0.00%	0	0.00	
	社会工作硕士	47	0	0.00	26	55.32	21	44.68	0	0.00%	0	0.00	
信息管理学院	数量经济学	20	2	10.00	11	55.00	6	30.00	1	5.00%	0	0.00	
	计算机应用技术	2	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00%	0	0.00	
	管理科学与工程	10	0	0.00	8	80.00	2	20.00	0	0.00%	0	0.00	
	工程硕士	35	0	0.00	17	48.57	17	48.57	1	2.86%	0	0.00	
外国语学院	英语语言文学	11	2	18.18	6	54.55	3	27.27	0	0.00%	0	0.00	

学院及专业		送审 论文 数	成绩分布情况										
			优 (90 分及以上)		良 (80-99)		中 (70-79)		及格 (60-69)		不及格 (60 分以下)		
			人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	名单 (导师)
艺术学院	音乐与舞蹈学	7	0	0.00	4	57.14	2	28.57	1	14.29	0	0.00	
	园林植物与观赏园艺	3	1	33.33	2	66.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
软件与通信 工程学院	教育技术学	13	1	7.69	10	76.92	2	15.38	0	0.00	0	0.00	
	软件工程	4	0	0.00	4	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
产业经济研 究院	产业经济学	32	1	3.13	21	65.63	8	25.00	2	6.25	0	0.00	
江西经济发 展研究院	区域经济学	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
鄱阳湖生态 经济	农业经济管理	2	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
MBA 学院	高级工商管理硕 士	56	0	0.00	12	26.79	42	75.00	1	1.79	1	1.79	吴涛 (李敏)
旅游与城市 管理学院	土地资源管理	9	0	0.00	4	44.44	5	55.56	0	0.00	0	0.00	
	旅游管理	2	0	0.00	1	50.00	0	0.00	1	50.00	0	0.00	
	旅游管理硕士	8	0	0.00	5	62.50	3	37.50	0	0.00	0	0.00	
合计		1251	11	0.88	536	42.85	607	48.52	95	7.59	2	0.16	

表 2 2015 届硕士学位论文双盲评审成绩优秀名单统计

学院	专业	学生姓名	评阅平均成绩	导师姓名
经济学院	理论经济学	刘晓宁	90	饶晓辉
	理论经济学	熊文倩	92.5	李国民
人文学院	戏剧与影视学	李林源	90.5	蔡盈洲
	戏剧与影视学	钱秋琪	90	陈文钢
信息管理学院	数量经济学	王瑞峰	90.5	柳键
	数量经济学	邵常笑	90	万建香
外国语学院	英语语言文学	张茜茜	90	李春长
	英语语言文学	朱林韬	90	何晓勤
艺术学院	园林植物与观赏园艺	顾晓涵	90	韩玉林
软件与通信工程学院	教育技术学	王晶晶	90	万本庭
产业经济研究院	产业经济学	罗映科	90.5	阮敏

512 篇学术型硕士论文双盲评审的总平均成绩为 81.21 分，各学院平均成绩最高的是鄱阳湖生态经济学院，成绩均为 88.25 分，平均成绩最低的是旅游与城市管理学院，成绩为 77.41 分，各学院学术型硕士论文双盲评审平均成绩见图 2 所示。

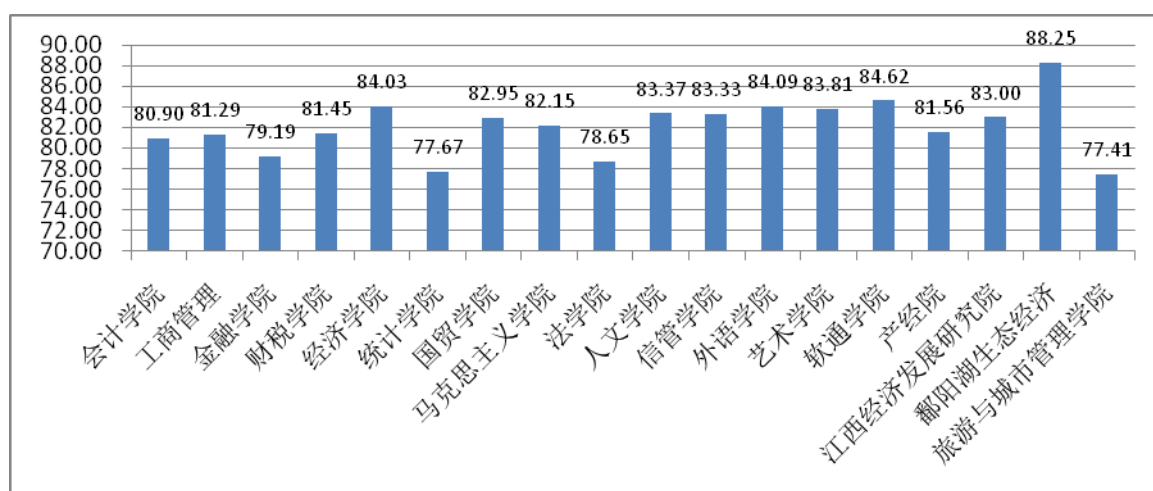


图 2 各学院学术型硕士论文双盲评审平均成绩分布

各学院学术型硕士论文双盲评审成绩中，评阅成绩为“良”以上等级所占的比例分布不均匀，“良”以上等级所占比例最高的是江西

经济发展研究院和鄱阳湖生态经济学院，均为 100.00%， “良” 以上等级所占比例最低的是统计学院，为 33.33%，详细情况见图 3 所示。

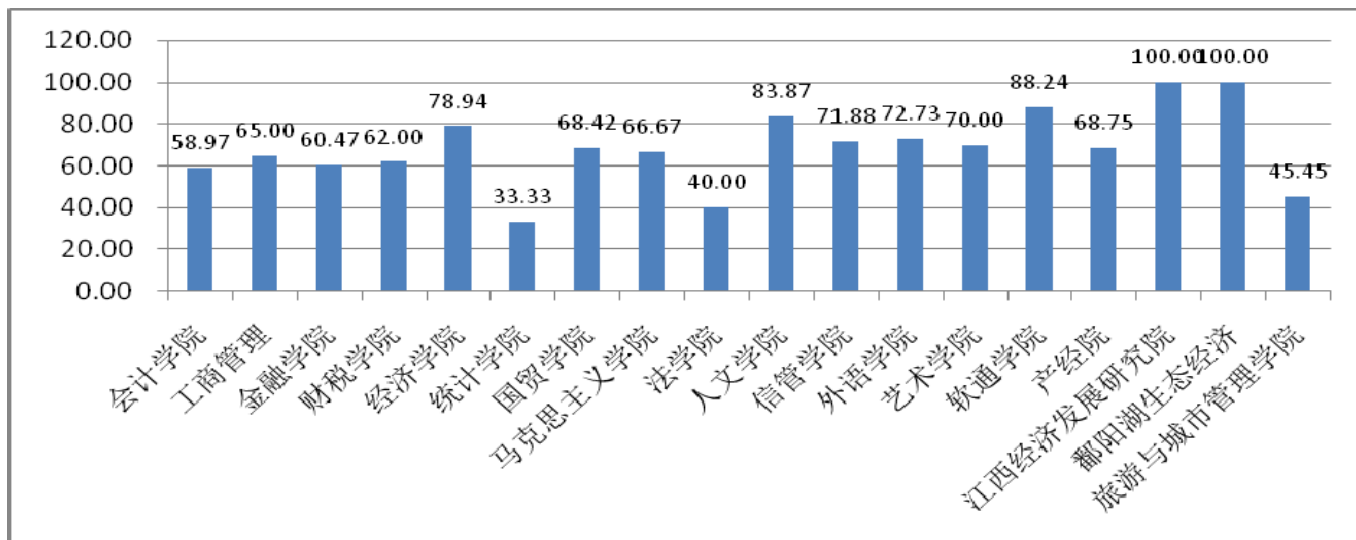


图 3 各学院学术型硕士论文平均成绩 “良” 等级以上百分比分布

739 篇专业学位硕士论文双盲评审的总平均成绩为 76.82 分，各学院平均成绩最高的是旅游与城市管理学院，成绩为 80.56 分，平均成绩最低的是金融学院，成绩为 74.65 分。各学院专业学位硕士论文双盲评审平均成绩见图 4 所示。

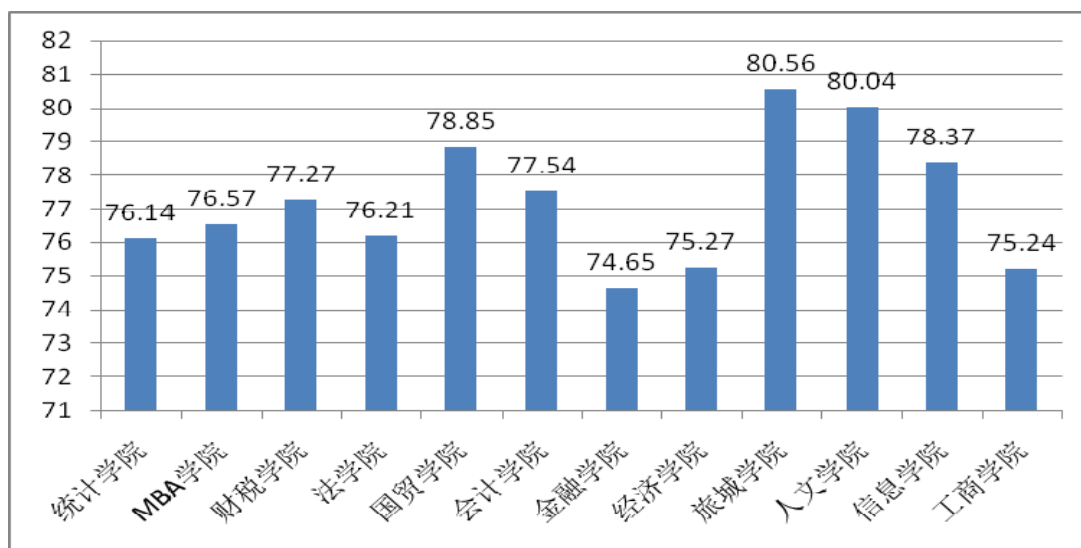


图 4 各学院专业学位硕士论文双盲评审平均成绩分布

各学院专业学位硕士论文双盲评审成绩分布不均，这可从评阅成绩为“良”以上等级所占的比例及“及格”所占的比例中得以反映。各学院专业学位硕士论文评阅成绩为“良”以上等级和“及格”所占的比例相差较大，“良”以上等级所占比例最高的是旅游与城市管理学院，为62.50%，“良”以上等级所占比例最低的是金融学院，为17.74%；“及格”等级所占比例最高的是经济学院，为18.18%，“及格”等级所占比例最低的是旅游与城市管理学院、国贸学院和人文学院，均为0，详细情况见图5、6所示。

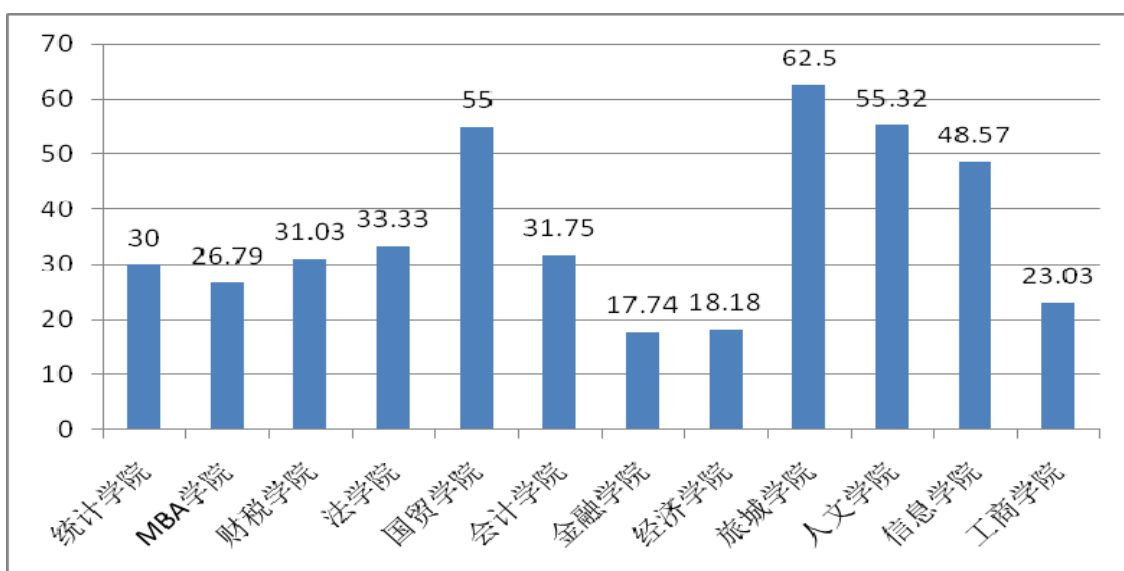


图5 各学院专业学位硕士论文总体评价“良”等级以上百分比分布

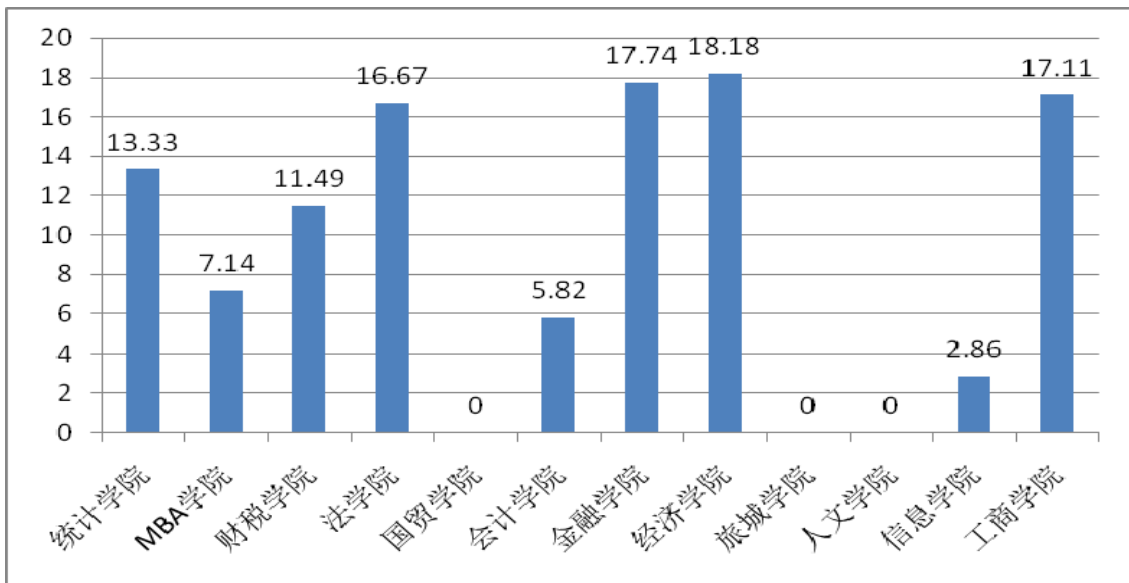


图6 各学院专业学位硕士论文总体评价“合格”等级百分比分布

为了进一步反映我校学术型硕士论文质量情况，我们按照论文评阅书中的评价指标：选题、文献综述、理论与方法的创新、创新性成果与效益、基础理论和专业知识的掌握与运用、论文的逻辑结构和文笔文风等6部分进行了分项统计，总体情况见表3所示。

表3 2015届学术型硕士学位论文双盲评审质量分项统计

学院	送审论文数	评价内容与评价等级	优 (90分及以上)		良 (80-99)		中 (70-79)		及格 (60-69)		不及格 (60分以下)	
			人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)
工商管理 学院	23	总体评价	0	0.00	15	65.22	8	34.78	0	0.00	0	0.00
		选题	1	4.35	15	65.22	7	30.43	0	0.00	0	0.00
		文献综述	0	0.00	14	60.87	8	34.78	1	4.35	0	0.00
		理论与方法的创新	1	4.35	18	78.26	3	13.04	1	4.35	0	0.00
		成果创新性与效益	0	0.00	11	47.83	11	47.83	1	4.35	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	3	13.04	15	65.22	3	13.04	2	8.70	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	1	4.35	12	52.17	8	34.78	2	8.70	0	0.00
财税与公 共管理学院	77	总体评价	0	0.00	47	61.04	28	36.36	2	2.60	0	0.00
		选题	6	7.79	44	57.14	24	31.17	3	3.90	0	0.00
		文献综述	0	0.00	24	31.17	38	49.35	15	19.48	0	0.00
		理论与方法的创新	12	15.58	46	59.74	17	22.08	2	2.60	0	0.00
		成果创新性与效益	1	1.30	38	49.35	33	42.86	5	6.49	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	14	18.18	39	50.65	22	28.57	2	2.60	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	1	1.30	43	55.84	27	35.06	4	5.19	2	2.60

学院	送审 论文 数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
会计学院	78	总体评价	0	0.00	48	61.54	30	38.46	0	0.00	0	0.00
		选题	17	21.79	37	47.44	20	25.64	4	5.13	0	0.00
		文献综述	16	20.51	46	58.97	11	14.10	5	6.41	0	0.00
		理论与方法的创新	4	5.13	39	50.00	24	30.77	11	14.10	0	0.00
		成果创新性与效益	12	15.38	19	24.36	30	38.46	15	0.19	2	2.56
		基础理论和专业知识的掌握与运用	11	0.14	39	50.00	22	28.21	6	7.69	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	24	0.31	30	38.46	16	20.51	8	10.26	0	0.00
国际经贸学院	19	总体评价	0	0.00	13	68.42	5	26.32	1	5.26	0	0.00
		选题	1	5.26	15	78.95	3	15.79	0	0.00	0	0.00
		文献综述	0	0.00	13	68.42	5	26.32	1	5.26	0	0.00
		理论与方法的创新	1	5.26	13	68.42	3	15.79	2	10.53	0	0.00
		成果创新性与效益	0	0.00	13	68.42	4	21.05	2	10.53	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	1	5.26	14	73.68	3	15.79	1	5.26	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	1	5.26	12	63.16	6	31.58	0	0.00	0	0.00

学院	送审论文数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
经济学院	19	总体评价	2	10.53	13	68.42	4	21.05	0	0.00	0	0.00
		选题	6	31.58	10	52.63	2	10.53	1	5.26	0	0.00
		文献综述	5	26.32	7	36.84	6	31.58	1	5.26	0	0.00
		理论与方法的创新	3	15.79	13	68.42	2	10.53	1	5.26	0	0.00
		成果创新性与效益	1	5.26	14	73.68	2	10.53	2	10.53	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	3	15.79	15	78.95	1	5.26	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	5	26.32	10	52.63	3	15.79	1	5.26	0	0.00
金融学院	43	总体评价	0	0.00	25	58.14	9	20.93	8	18.60	0	0.00
		选题	2	4.65	14	32.56	25	58.14	1	2.33	1	2.33
		文献综述	3	6.98	25	58.14	11	25.58	4	9.30	0	0.00
		理论与方法的创新	3	6.98	25	58.14	10	23.26	5	11.63	0	0.00
		成果创新性与效益	1	2.33	12	27.91	18	41.86	12	27.91	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	4	9.30	28	65.12	6	13.95	5	11.63	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	0	0.00	26	60.47	9	20.93	8	18.60	0	0.00

学院	送审 论文数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
统计学院	18	总体评价	0	0.00	6	33.33	10	55.56	2	11.11	0	0.00
		选题	0	0.00	5	27.78	12	66.67	1	5.56	0	0.00
		文献综述	0	0.00	8	44.44	5	27.78	4	22.22	1	5.56
		理论与方法的创新	0	0.00	8	44.44	7	38.89	3	16.67	0	0.00
		成果创新性与效益	1	5.56	2	11.11	13	72.22	2	11.11	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	1	5.56	12	66.67	2	11.11	3	16.67	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	0	0.00	4	22.22	11	61.11	3	16.67	0	0.00
信息管理 学院	32	总体评价	2	6.25	24	75.00	5	15.63	1	3.13	0	0.00
		选题	1	3.13	20	62.50	10	31.25	1	3.13	0	0.00
		文献综述	1	3.13	19	59.38	9	28.13	3	9.38	0	0.00
		理论与方法的创新	6	18.75	20	62.50	5	15.63	1	3.13	0	0.00
		成果创新性与效益	3	9.38	13	40.63	13	40.63	1	3.13	2	6.25
		基础理论和专业知识的掌握与运用	7	21.88	23	71.88	2	6.25	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	6	18.75	16	50.00	6	18.75	3	9.38	1	3.13

学院	送审 论文数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
旅游与城市管理学院	11	总体评价	0	0.00	5	45.45	5	45.45	1	9.09	0	0.00
		选题	0	0.00	5	45.45	5	45.45	1	9.09	0	0.00
		文献综述	0	0.00	3	27.27	6	54.55	2	18.18	0	0.00
		理论与方法的创新	0	0.00	6	54.55	5	45.45	0	0.00	0	0.00
		成果创新性与效益	0	0.00	3	27.27	6	54.55	2	18.18	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	0	0.00	5	45.45	6	54.55	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	0	0.00	7	63.64	4	36.36	0	0.00	0	0.00
法学院	70	总体评价	5	7.36	36	51.47	25	35.29	4	5.88	0	0.00
		选题	0	0.00	20	27.94	30	42.65	19	26.47	2	2.94
		文献综述	2	2.94	35	50.00	28	39.71	4	5.88	1	1.47
		理论与方法的创新	1	1.48	25	35.29	36	51.47	8	11.76	0	0.00
		成果创新性与效益	4	5.89	36	51.47	25	35.29	5	7.35	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	1	1.47	36	51.47	20	27.94	12	17.65	1	1.47
		论文的逻辑结构、文笔文风等	0	0.00	28	39.71	38	54.41	4	5.88	0	0.00

学院	送审 论文数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
软件与通 信工程 学院	17	总体评价	1	5.88	14	82.35	2	11.76	0	0.00	0	0.00
		选题	3	17.65	13	76.47	1	5.88	0	0.00	0	0.00
		文献综述	2	11.76	12	70.59	2	11.76	1	5.88	0	0.00
		理论与方法的创新	5	29.41	11	64.71	1	5.88	0	0.00	0	0.00
		成果创新性与效益	0	0.00	11	64.71	5	29.41	1	5.88	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	7	41.18	9	52.94	0	0.00	1	5.88	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	4	23.53	11	64.71	1	5.88	1	5.88	0	0.00
外国语 学院	11	总体评价	2	18.18	6	54.55	3	27.27	0	0.00	0	0.00
		选题	0	0.00	6	54.55	4	36.36	1	9.09	0	0.00
		文献综述	2	18.18	8	72.73	0	0.00	1	9.09	0	0.00
		理论与方法的创新	1	9.09	7	63.64	3	27.27	0	0.00	0	0.00
		成果创新性与效益	2	18.18	5	45.45	4	36.36	0	0.00	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	3	27.27	7	63.64	1	9.09	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	3	27.27	6	54.55	2	18.18	0	0.00	0	0.00

学院	送审 论文数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
人文学院	31	总体评价	2	6.45	24	77.42	5	16.13	0	0.00	0	0.00
		选题	7	22.58	10	32.26	13	41.94	1	3.23	0	0.00
		文献综述	2	6.45	17	54.84	12	38.71	0	0.00	0	0.00
		理论与方法的创新	4	12.90	23	74.19	2	6.45	2	6.45	0	0.00
		成果创新性与效益	1	3.23	21	67.74	9	29.03	0	0.00	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	9	29.03	19	61.29	3	9.68	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	8	25.81	18	58.06	5	16.13	0	0.00	0	0.00
艺术学院	10	总体评价	1	10.00	6	60.00	2	20.00	1	10.00	0	0.00
		选题	0	0.00	7	70.00	2	20.00	0	0.00	1	0.00
		文献综述	3	30.00	2	20.00	4	40.00	1	10.00	0	0.00
		理论与方法的创新	3	30.00	6	60.00	0	0.00	1	10.00	0	0.00
		成果创新性与效益	1	10.00	7	70.00	1	10.00	1	10.00	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	4	40.00	4	40.00	1	10.00	1	10.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	1	10.00	3	30.00	5	50.00	1	10.00	0	0.00

学院	送审 论文数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
马克思 主义学院	18	总体评价	0	0.00	12	66.67	6	33.33	0	0.00	0	0.00
		选题	4	22.22	11	61.11	2	11.11	1	5.56	0	0.00
		文献综述	3	16.67	8	44.44	4	22.22	3	16.67	0	0.00
		理论与方法的创新	1	5.56	11	61.11	6	33.33	0	0.00	0	0.00
		成果创新性与效益	1	5.56	8	44.44	6	33.33	3	16.67	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	4	22.22	8	44.44	5	27.78	1	5.56	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	2	11.11	10	55.56	5	27.78	1	5.55	0	0.00
江西经 济发展研 究院	1	总体评价	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		选题	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		文献综述	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		理论与方法的创新	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		成果创新性与效益	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

学院	送审 论文数	评价内容与评价等级	优（90分及以上）		良（80-99）		中（70-79）		及格（60-69）		不及格（60分以下）	
			人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）	人数	占比（%）
产业经济研究院	32	总体评价	1	3.13	21	65.63	8	25.00	2	6.25	0	0.00
		选题	1	3.13	16	50.00	13	40.63	2	6.25	0	0.00
		文献综述	0	0.00	15	46.88	16	50.00	1	3.13	0	0.00
		理论与方法的创新	0	0.00	14	43.75	15	46.88	3	9.38	0	0.00
		成果创新性与效益	0	0.00	10	31.25	16	50.00	6	18.75	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	0	0.00	17	53.13	15	46.88	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	0	0.00	14	43.75	14	43.75	4	12.50	0	0.00
鄱阳湖生态经济研究院	2	总体评价	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		选题	1	50.00	1	50.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		文献综述	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		理论与方法的创新	1	50.00	1	50.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		成果创新性与效益	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		基础理论和专业知识的掌握与运用	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
		论文的逻辑结构、文笔文风等	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

（一）选题

512 篇学术型硕士学位论文“选题”指标评阅成绩为优秀的（平均成绩折合为 90 分以上）共 50 篇，占比 9.77%；评阅成绩为良好的（平均成绩折合为 80-89 分）共 250 篇，占比 48.74%；评阅成绩为中等的（平均成绩折合为 70-79 分）共 172 篇，占比 33.59%；评阅成绩为及格的（平均成绩折合为 60-69 分）共 36 篇，占比 6.94%；评阅成绩为不及格的（平均成绩折合为 60 分以下）共 4 篇，占比 0.79%。具体分布见图 7 所示。

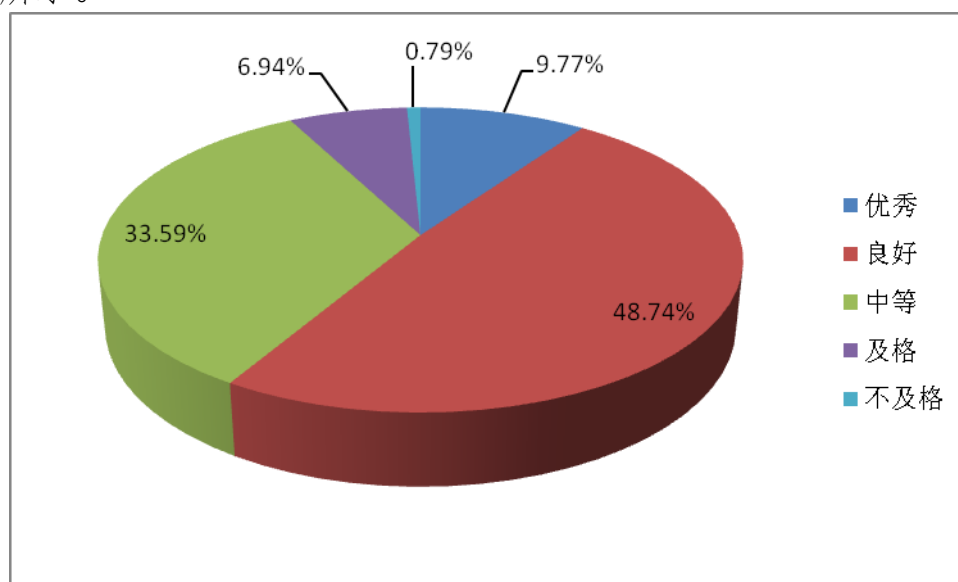


图 7 学术型硕士学位论文“选题”指标各成绩等级百分比分布

从图 7 中可以看出，评阅专家普遍认为我校 2015 届学术型硕士学位论文选题较好，不少评审专家在论文评阅中也指出：“学位论文选题具有开创性，能追踪学术前沿，具有很好的理论意义和良好的经济效益、社会效益”，“选题具有很强的针对性，能关注学科前沿，直接面向我国国民经济、科学技术和社会发展中的重点和突出问题，有较高的学术价值和应用价值”，“从题目中能反映论文所要研究探索的具体学科领域范围、攻关主题方向和研究方法”，“能综合全面地反映江西省乃至全国该学科及相关领域的发展和最新研究动态”等。512 篇学位

论文中，有很多论文与实际应用直接结合，有的论文研究当前国家重点技术，有的论文研究当前国家急需解决的理论或经济问题等。

另外，从评阅专家的评分及评语上反映出，2015 届学术型硕士学位论文“选题”在 6 个评价指标中得分情况最好，这主要是因为绝大部分研究生在选题时经过了深思熟虑，尤其是结合了导师的科研及课题，选题大部分较新颖，有一定的难度，具有一定的理论意义和使用价值。选题也能直接反映导师的水平和对研究生的指导能力。

各学院的学术型硕士论文在“选题”指标上，“良”以上所占比例平均为 58.51%，各学院“良”以上所占比例最高的是江西经济发展研究院和鄱阳湖生态经济研究院，为 100%，最低的是统计学院，为 27.78%，具体情况见图 8 所示。

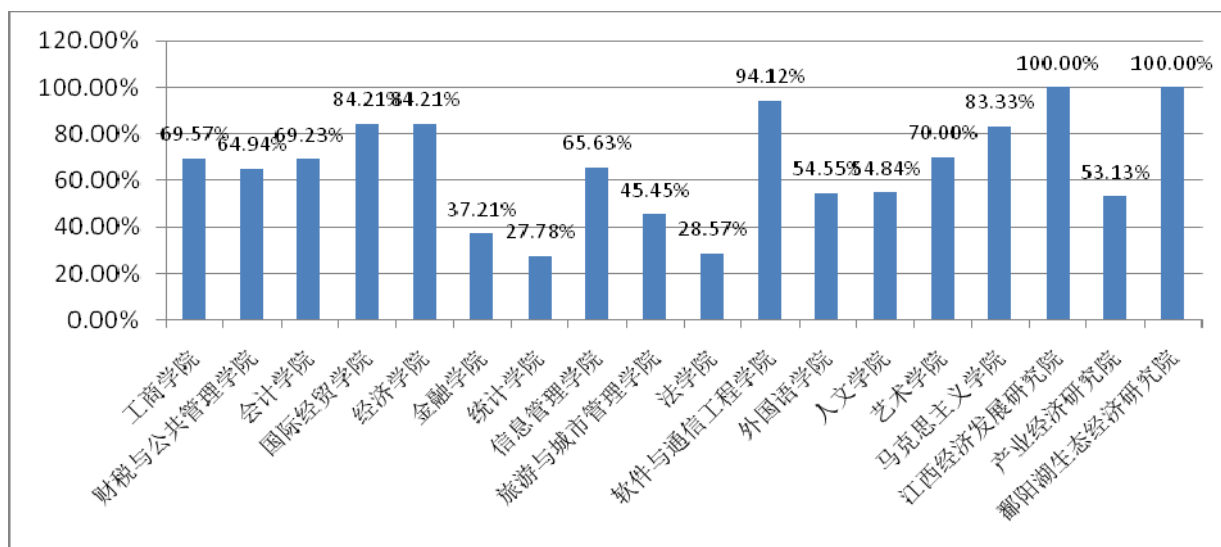


图 8 各学院学术型硕士论文“选题”项“良”等级以上百分比分布

虽然“选题”总的结果较好，但从专家反馈的意见来看，也有部分论文的选题缺少视角和深度。在判断某一个研究是不是有深度或有创意时，往往要看研究者能否把这一个问题与一个很重要的、很有深度的背景问题建立起有机联系，由此体现出某问题研究的意义及其独特价值。评阅专家反馈的意见显示，有的论文选题孤立、表面化，没

有深入思考也没有理论根基。此类情况显示这些研究或行动缺少灵魂和统率，缺少视角和深度，原因可能是真正的问题没有形成，对于所要研究的事物的本质意义及事物之间的内在联系缺乏理解。

此外，有的论文选题太大而造成研究生很难驾驭论文的中心，致使查找材料过多、需要研究的内容太大，难于整理，最终导致在研究和论文写作时难度太大、容易偏题，中心不突出。以专家评语为例：“论文选题较大，文章驾驭能力较弱，这样就缺乏较为充实的论文体系……”；“选题太大，无论无述”；“研究方向不太明确，表现在文章研究目标不明，因此在文献综述中不能指出这方面研究工作目前的水平、存在的问题及本论文工作要解决问题的内容”；“论文选题涉及范围太大，这给论文的写作带来了困难。论文未能找到一个较好的切入角度，因而写的较为松散”等。

对此，我们建议，研究生在选题时，要根据自身的知识结构、基础知识的掌握程度、科研条件、自身能力等综合考虑自己的选题范围。选题时，眼光要大，题目要小；研究和写作时，要小题大做，抓住题目的关键，把整个问题的价值和意义放在一个更大的范围内，用全局的眼光来思量或考察，这样才能选出一个更有意思、也更适合于自己研究的方向。

（二）文献综述

512 篇学术型硕士学位论文“文献综述”指标评阅成绩为优秀的（平均成绩折合为 90 分以上）共 39 篇，占比 7.63%；评阅成绩为良好的（平均成绩折合为 80-89 分）共 259 篇，占比 50.59%；评阅成绩为中等的（平均成绩折合为 70-79 分）共 165 篇，占比 32.19%；评阅成绩为及格的（平均成绩折合为 60-69 分）共 47 篇，占比 9.20%；评阅成绩为不及格的（平均成绩折合为 60 分以下）共 2 篇，占比 0.40%。具体分布见图 9 所示。

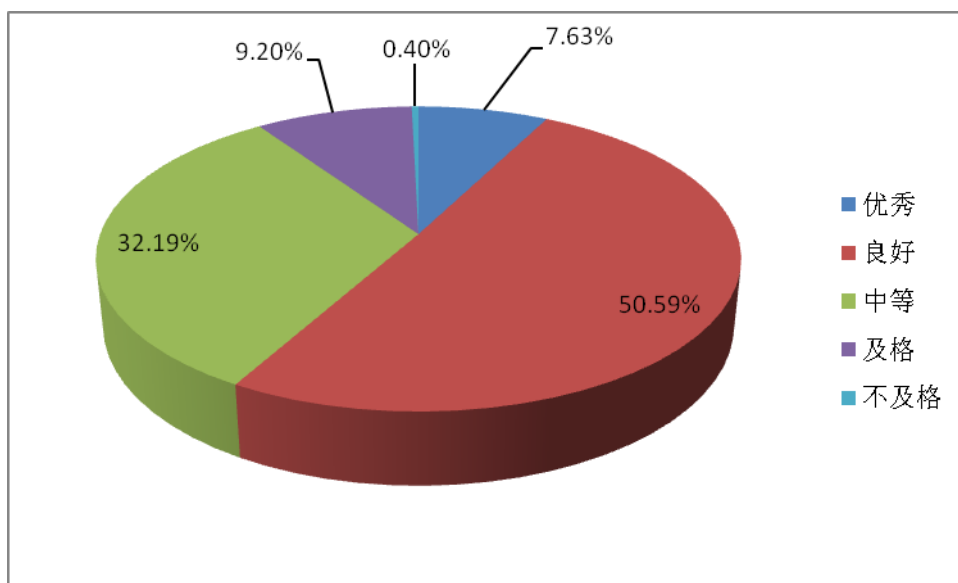


图9 学术型硕士论文“文献综述”指标各成绩等级百分比分布

各学院的学术型硕士论文在“文献综述”指标上，“良”以上所占比例平均为 58.22%，各学院“良”以上所占比例最高的是江西经济发展研究院和鄱阳湖生态经济研究院，为 100%，最低的是旅游与城市管理学院，为 27.27%，具体情况见图 10 所示。

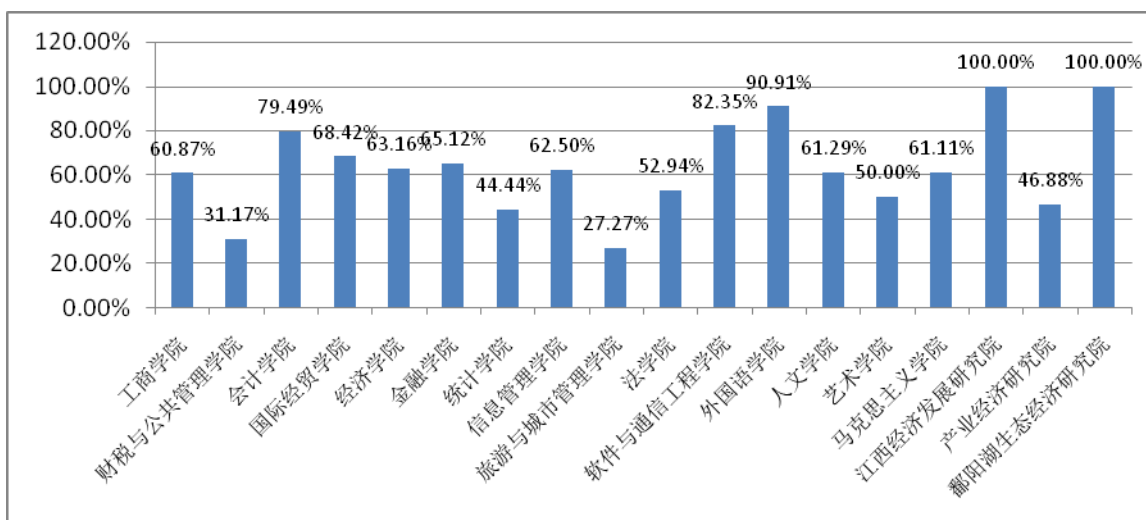


图10 各学院学术型硕士论文“文献综述”项“良”等级以上百分比分布

文献综述表明的是研究者如何站在“巨人的肩膀之上”并又开拓出了自己的研究空间。从专家反馈的意见来看，部分论文在文献综述

上还是存在问题，有些综述内容太繁太多，但是大部分是与研究多少沾点边但又无直接相关的历史资料或名人观点堆积，而不是当下研究者所要研究的那个问题的研究综述。另外比较突出的问题是：材料罗列多、分析概括少，很难看出研究者个人对已有研究的认识、评价和个人的观点倾向。由于文献综述不够详实，导致学生对自身研究的课题在国际、国内的研究状况了解甚少，无法跟踪自己研究领域内的最新的研究动态。这些情况反映出研究生对资料信息进行分析归纳总结的能力较差，也表明我校研究生获取文献并对文献进行分析归纳的能力有待提高。

（三）理论与方法的创新

512 篇学术型硕士学位论文“理论与方法”指标评阅成绩为优秀的（平均成绩折合为 90 分以上）共 46 篇，占比 8.99%；评阅成绩为良好的（平均成绩折合为 80-89 分）共 287 篇，占比 56.00%；评阅成绩为中等的（平均成绩折合为 70-79 分）共 139 篇，占比 27.15%；评阅成绩为及格的（平均成绩折合为 60-69 分）共 40 篇，占比 7.86%；评阅成绩为不及格的（平均成绩折合为 60 分以下）共 0 篇。具体分布见图 11 所示。

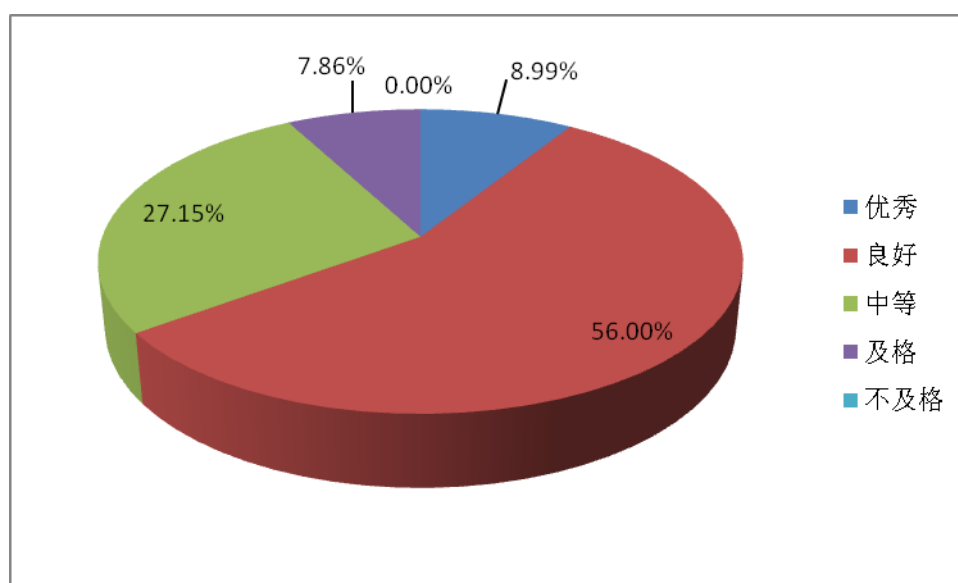


图 11 学术型硕士学位论文“理论与方法创新”指标各成绩等级百分比分布

各学院的学术型硕士论文在“理论与方法创新”指标上，“良”以上所占比例平均为 64.99%，各学院“良”以上所占比例最高的是江西经济发展研究院和鄱阳湖生态经济研究院，为 100%，最低的是法学院，为 36.77%，具体情况见图 12 所示。

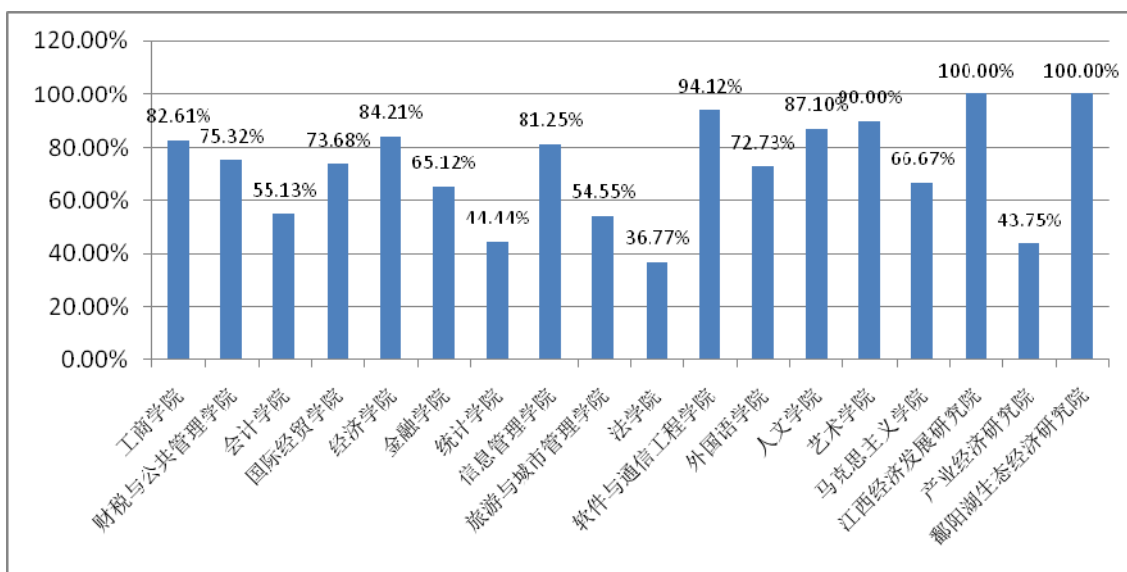


图 12 各学院学术型硕士论文“理论与方法创新”项“良”等级以上百分比分布

《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》要求：硕士学位论文对所研究的课题应当有新的见解，表明作者具有从事科学研究工作或独立担负专门技术工作的能力，并在科学或专门技术上做出创造性成果。可见“创新”是硕士学位论文的首要和最根本的要求。而 2015 届 512 篇学术型硕士论文中，“理论与方法”指标评阅成绩为优秀的仅 46 篇，占比 8.99%，说明目前我校学术型硕士学位论文普遍存在理论和方法创新性不足的问题。在论文选题普遍较好的情况下，其研究的成果创新不足，说明目前研究生培养过程有待加强创新能力培养，下面先看几位专家的评语：“全篇没有提出整合的方式，对策也很牵强，整篇论文比较空乏”；“理论深度不够，创新性不明显”；“内容过于庞杂、重点不突出，研究结论之实际应用讨论不够深入”；“从选题角度讲，创新性不是很强，虽具有一定的使用价值，但实证结果效率很低，其他优

势没有体现，故方向不是很明确，新颖性不足”等。

从上述具有代表性的专家评阅评语可以看出，我校学术型硕士论文创新性不足的原因主要是：（1）研究生在导师指导下选好题后，其研究不够深入、思考程度不深、实践不多及最后对研究结果整合不好等；（2）写作不够严谨，缺乏创新研究；（3）引用文献虽然丰富，但未对收集的文献进行讨论分析；（4）研究的内容与选题有些牵强；（5）基本上是介绍别人的成果的成果和方法，缺乏深入研究，缺少创新的内容和独特的见解，使整个论文缺少有机融合。

针对上述原因，我们认为研究生在完成学位论文的过程中，要把握学习是基础，思考是关键，实践是根本，把学习、思考、实践三者紧密结合起来，对自己研究的内容进行仔细地思考并研究。所查找的文献资料要尽可能新颖。在论文写作时，要重点突出，把自己研究的成果进行升华，不能太注重引用前人的成果，尤其在成果及创新性说明的相关章节中，一定要叙述自己的研究所得，将创新点准确地表述出来。

当然，作为管理部门，研究生院在培养研究生创新能力时，也可以采取更多的措施引导研究生注重论文创新工作，要求研究生在论文写作时另加一页，明确要求其写明论文主要的创新点，这样会有助于研究生更加注重论文的创新。

（四）创新性成果与效益

512 篇学术型硕士论文“创新性成果与效益”指标评阅成绩为优秀的（平均成绩折合为 90 分以上）共 28 篇，占比 5.49%；评阅成绩为良好的（平均成绩折合为 80-89 分）共 225 篇，占比 43.95%；评阅成绩为中等的（平均成绩折合为 70-79 分）共 197 篇，占比 38.42%；评阅成绩为及格的（平均成绩折合为 60-69 分）共 58 篇，占比 11.36%；评阅成绩为不及格的（平均成绩折合为 60 分以下）共 4 篇，占比 0.78%。具体分布见图 13 所示。

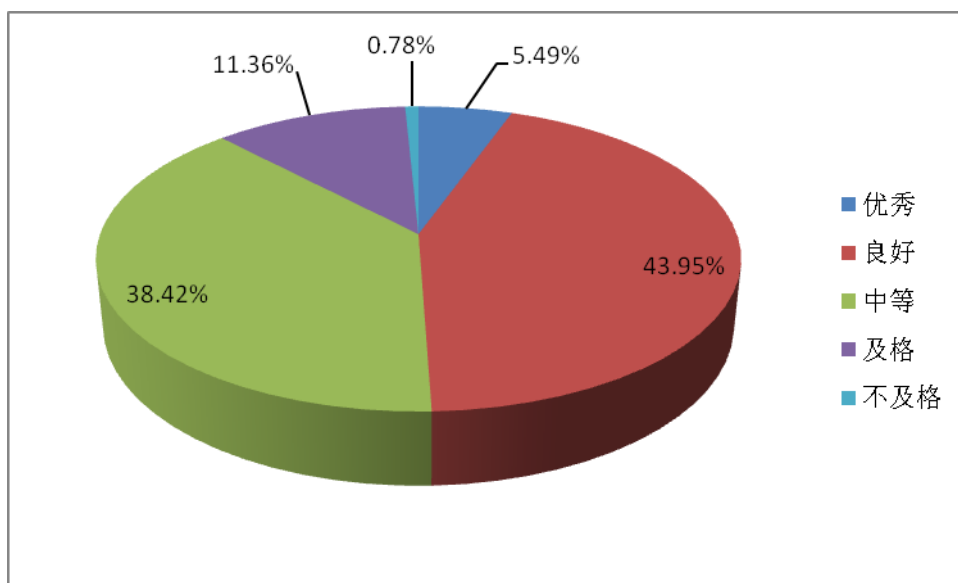


图 13 学术型硕士学位论文“创新性成果与效益”指标各成绩等级百分比分布

各学院的学术型硕士学位论文在“创新性成果与效益”指标上，“良”以上所占比例平均为 49.44%，各学院“良”以上所占比例最高的是鄱阳湖生态经济研究院，为 100%，最低的是江西经济发展研究院，为 0，具体情况见图 14 所示。

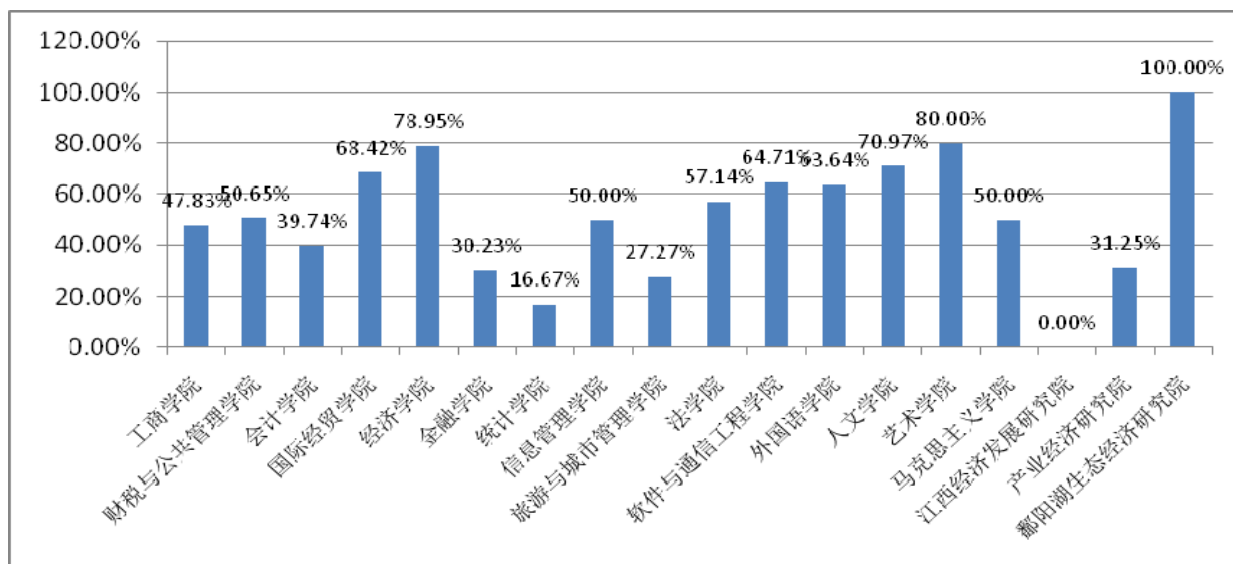


图 14 各学院学术型硕士学位论文“创新性成果与效益”项“良”等级以上百分比分布

“创新性成果与效益”，即要求作者在继承前人已有成果的基础上，充分占有最新资料，努力探索前人尚未解决的问题，形成研究问题的

新思路，提出具有独创性的新观点。但从 2015 届 512 篇学术型硕士论文的双盲评审结果可以看出，缺乏创新性成果是我校硕士学位论文最突出的问题，512 篇学位论文中，“创新性成果与效益”指标评阅成绩为优秀的仅 28 篇，占比 5.49%，各学院该指标评阅成绩为“良”以上的所比例平均为 49.44%，不到 50%，为 6 个评价指标中得分最低的。在“论文选题”、“文献综述”等评价指标上评阅专家有诸如“论文研究重点、难点预计不明确”、“列举的参考文献缺乏针对性”等评语，而在“创新性成果与效益”评价指标上，评阅专家指出的：“论述较多他人成果而较少个人见解”、“在结论中未能凸显文章的创新点”、“无法体现其研究的价值和意义”等则是我校硕士学位论文中更为集中、更为突出的问题，由此也不难发现“创新性成果”是我校硕士学位论文最为薄弱的环节。

学术型硕士研究生培养的核心，在于知识创新和通过科学研究取得创新性的研究成果。硕士学位论文是否具有创新性，是学术型硕士研究生研究生能力的综合反映。有多种因素导致研究生创新能力不足，但究其主要原因，可以说是研究生知识结构不完整，即缺乏学术创新所必备的学科前沿知识、研究方法知识以及学位论文写作知识，我们认为这是影响研究生创新能力提高的主要障碍。

（五）基础理论和专业知识的掌握与运用

512 篇学术型硕士论文“基础理论和专业知识的掌握与运用”指标评阅成绩为优秀的（平均成绩折合为 90 分以上）共 72 篇，优秀率在 6 个指标中占比最高，占比 14.07%；评阅成绩为良好的（平均成绩折合为 80-89 分）共 293 篇，占比 57.23%；评阅成绩为中等的（平均成绩折合为 70-79 分）共 112 篇，占比 21.79%；评阅成绩为及格的（平均成绩折合为 60-69 分）共 34 篇，占比 6.71%；评阅成绩为不及格的（平均成绩折合为 60 分以下）共 1 篇，占比 0.20%。具体分布见图 15 所示。

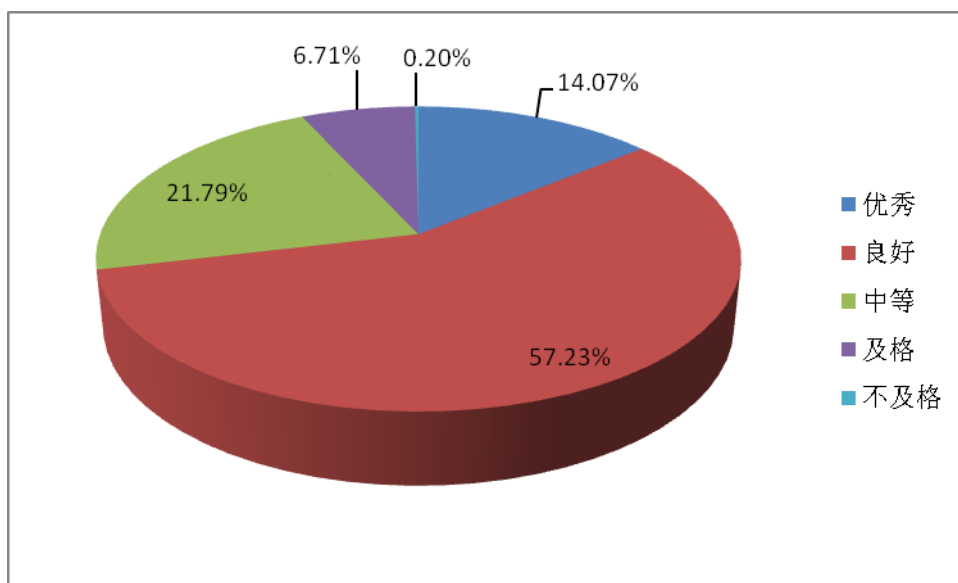


图 15 学术型硕士论文“基础理论和专业知识”指标各成绩等级百分比分布

各学院的学术型硕士论文在“基础理论和专业知识的掌握与运用”指标上，“良”以上所占比例平均为 71.30%，各学院“良”以上所占比例最高的是江西经济发展研究院和鄱阳湖生态经济研究院，为 100%，最低的是旅游与城市管理学院，为 45.45%，具体情况见图 16 所示。

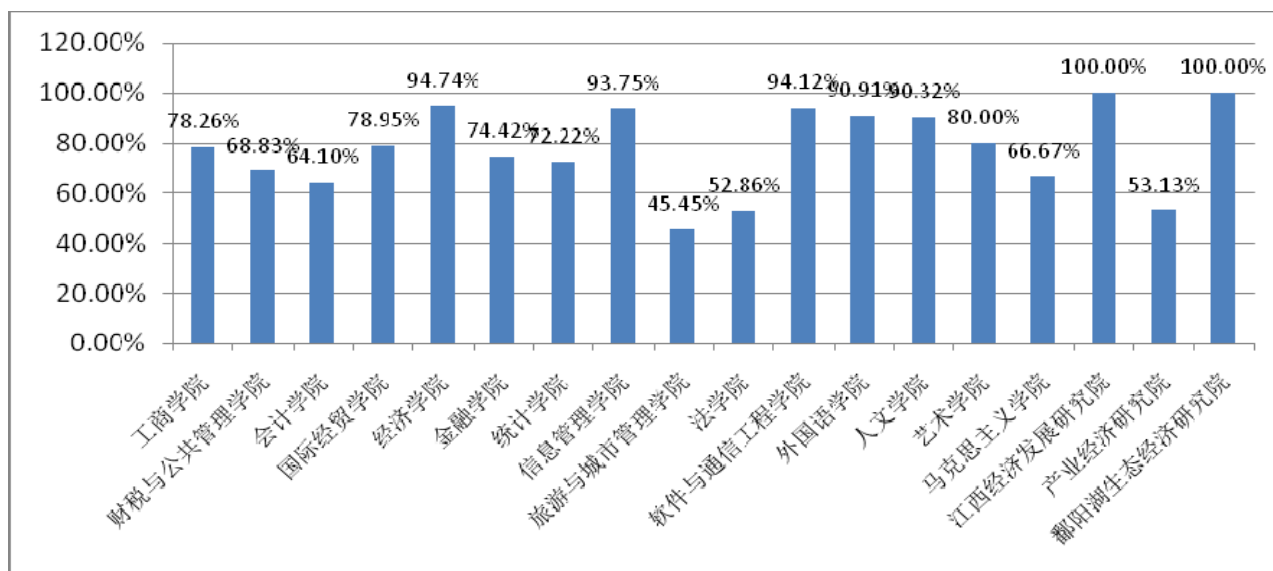


图 16 各学院学术型硕士论文“基础理论与知识的运用”项“良”等级以上百分比分布

学位论文的质量高低，首先是建立在作者专业基础理论与专门知

识是否扎实的基础之上。学生只有具备扎实的基础理论知识与专业知识，才有可能产生优秀合格的论文。6个评价指标中，“基础理论和专业知识的掌握与运用”指标的“良”以上所占比例最高，反映出我校2015届学术型硕士研究对基础理论和专业知识的掌握和运用情况良好。

但评阅专家也指出，有不少学生的论文中都有一个篇幅巨大的“理论基础”，但如果我们问：“这些理论如何成为你的研究的理论基础了呢？”其实可能不少同学并不能给予一个明确的、自信的回答。专家同时指出，分析诸多论文中理论基础与其研究的联系，发现有下列问题：（1）所罗列的理论是与许多研究都有点关系的一般理论，缺乏的是与该研究有关系的相适宜的、有针对性的理论。（2）堆积庞杂的甚至是相互矛盾的理论。如有专家指出，文中缺少对皮亚杰建构理论、斯金纳学习理论、符号互动理论等相互冲突的理论的分析和评价。（3）缺少研究者自己的理论假设。对于他人的理论似乎是借来装裱门面，没有合理的吸收与借鉴，也没有形成自己关于某一问题的基本理念和评价。这种理论上的夹生状态是研究和讨论、解释难以深刻的重要原因。

此外，专家评阅意见也反映出部分研究生掌握的基础理论和专业知识不够，专业用词不准确，学位论文浮于实验数据，缺乏深入细致的分析和讨论。有评阅专家在评阅意见中指出：“作者对理论研究过于拘谨、简单，缺乏进一步论证和深入研究”。这说明我校部分研究生在基础理论宽广度和专门知识系统深入方面还存在差距，从而导致他们的创新实践能力欠缺，没有很好地潜心学术，不能积极主动地开展创新性研究，存在只唯“学位”的现象。同时，这也反映出部分导师科研课题数量不多、层次不高、指导不力的问题。

（六）论文的逻辑结构、文笔文风等

512篇学术型硕士论文“论文的逻辑结构、文笔文风等”指标评阅

成绩为优秀的（平均成绩折合为 90 分以上）共 56 篇，占比 10.94%；
 评阅成绩为良好的（平均成绩折合为 80-89 分）共 253 篇，占比 49.41%；
 评阅成绩为中等的（平均成绩折合为 70-79 分）共 160 篇，占比 31.25%；
 评阅成绩为及格的（平均成绩折合为 60-69 分）共 40 篇，占比 7.81%；
 评阅成绩为不及格的（平均成绩折合为 60 分以下）共 3 篇，占比 0.59%。
 具体分布见图 17 所示。

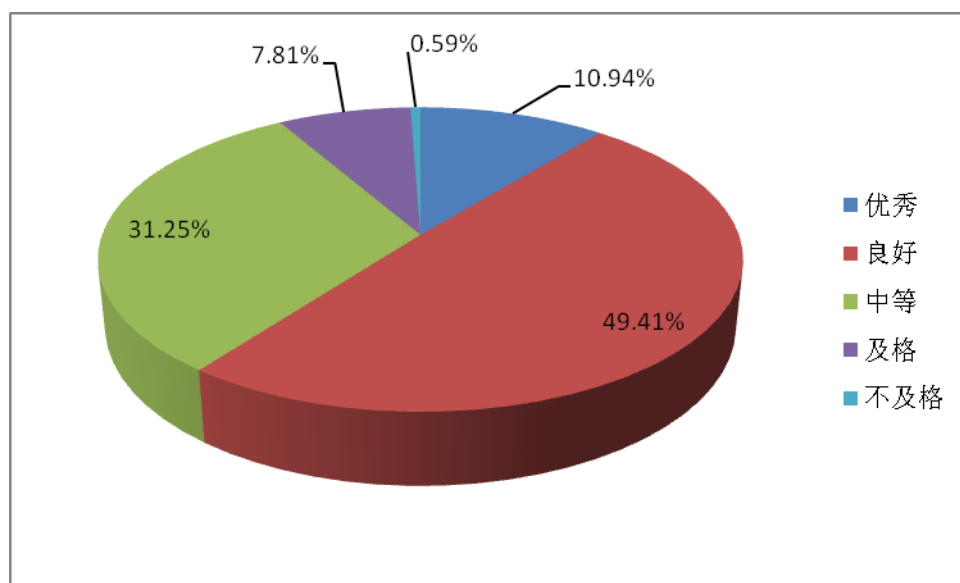


图 17 学术型硕士论文“论文逻辑结构文笔文风”指标各成绩等级百分比分布

各学院的学术型硕士论文在“论文的逻辑结构、文笔文风等”指标上，优秀率在 6 个指标中占比仅次于“基础理论与专业知识的掌握与应用”，为 10.94%。各学院“良”以上所占比例平均为 60.35%，各学院“良”以上所占比例最高的是江西经济发展研究院和鄱阳湖生态经济研究院，为 100%，最低的是统计学院，为 22.22%，具体情况见图 18 所示。

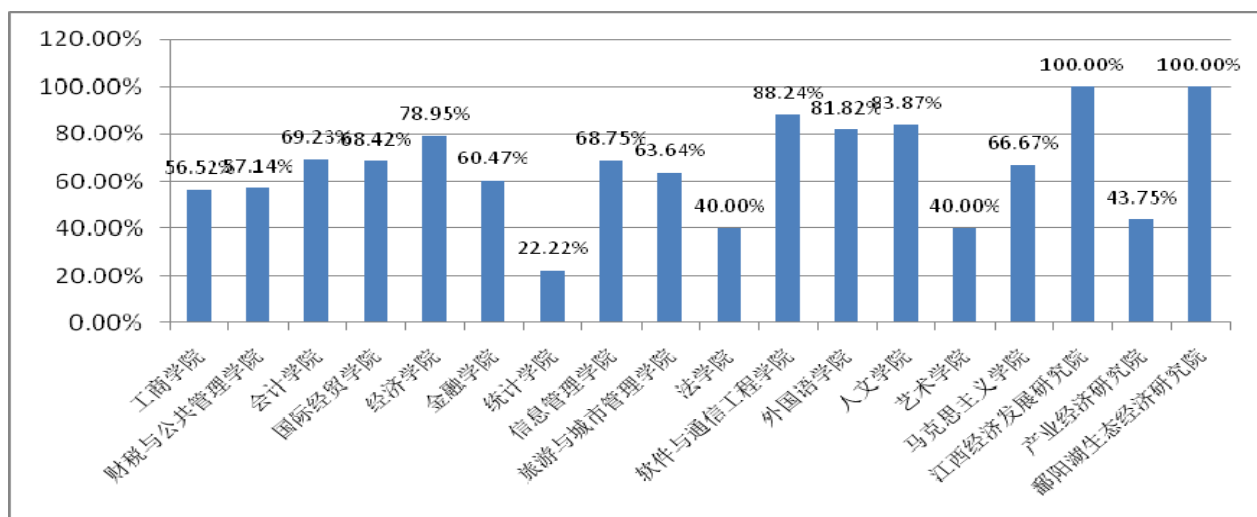


图 18 各学院学术型硕士论文“逻辑结构、文笔文风”项“良”等级以上百分比分布

学术论文的语言应该具有平实、准确、逻辑性强等特点。但评阅专家反馈的意见可发现某些硕士学位论文有下列语言表达问题。

(1) 逻辑性较差。逻辑性差是一种总体感觉，可能表现在整体结构、推理、关系等各个层面，也会表现在不经意的一句话或某个概念上。有的论文标题混乱，层次不合理，有的内容表达缺少限定或不准确，对出现的抽象名词不予解释，这些都属于逻辑性差的表现。

(2) 模糊引用。研究生一进校，指导教师一般都很注意培养学生的科研规范，特别是提醒他们在论文写作中引文要有出处。但评阅专家指出，学位论文中的许多说法有失规范，如“心理学认为”，“众多研究表明”，“国内外学者指出”，这些看似有所说明，但模糊笼统的说法让人感受到学习者不负责任的态度。还有的同学在论文中大段大段地自然链接他人的观点，虽然加上了引号、注释，其实是变相抄袭，也是论文之大忌。

此外，在学位论文的评审中，通过专家评语，我们也发现不少论文的写作也还存在诸多问题，而这些问题如果作者经过仔细审查，大多数都是可以避免的。如以下问题：“参考文献的表述上显的不规范，建议参考国内一流刊物的表述方法……”；“论文在写作规范上有一明

显缺陷，注释与参考文献混为一体，令人费解”；“本文主要不足包括：（1）全文结构设计不合理；（2）存在一些明显的语言表达问题；（3）文献的参考格式不规范”等。不少专家在论文评阅书中还指出：“学位论文中参考文献引用不规范、文中图标不规范、表达不够简练流畅、归纳总结能力较弱、词语翻译不准确、文体写作不规范、计量单位不统一、错别字较多等”。

上述问题表明，我校部分研究生的学位论文写作技能欠佳、缺少培训，在论文撰写过程中态度不够认真，科学精神不够严谨，同时也反映出导师对研究生学位论文把关不严的问题。

为此，我们建议研究生在论文写作时一定要紧扣主题，中心突出，行文流畅，结论和观点明晰一致；论文要紧凑、主次分明；论文的摘要、前言、参考文献、注释等要严格按照学校学位论文写作规范进行；在写作中，特别要注意遵守科学道德，如果论文中某些内容是参考别人成果，一定要表明引用的来源地，否则阅者很容易把这些当成作者的成果，可能会认为作者学分不严谨，有抄袭的嫌疑。

表4 2015届学术型硕士论文双盲评审各项评价指标得分情况统计

评价内容与评价等级	优(90分以上)		良(80-99)		中(70-79)		及格(60-69)		不及格(60分以下)		“良”以上占比(%)		
	篇数	占比(%)	篇数	占比(%)	篇数	占比(%)	篇数	占比(%)	篇数	占比(%)	全校平均比例	比例最高学院	比例最低学院
选题	50	9.77	250	48.74	172	33.59	36	6.94	4	0.79	58.51	江西经济发展研究院(100) 鄱阳湖生态经济研究院(100)	统计学院(27.78)
文献综述	39	7.63	259	50.59	165	32.19	47	9.20	2	0.40	58.22	江西经济发展研究院(100) 鄱阳湖生态经济研究院(100)	旅游与管理学院(27.27)
理论与方法的创新	46	8.99	287	56.00	139	27.15	40	7.86	0	0.00	64.99	江西经济发展研究院(100) 鄱阳湖生态经济研究院(100)	法学院(36.77)
创新性成果与效益	28	5.49	225	43.95	197	38.42	58	11.36	4	0.78	49.44	鄱阳湖生态经济研究院(100)	江西经济发展研究院(0)

基础理论和专业知识的掌握与运用	72	14.07	293	57.23	112	21.79	34	6.71	1	0.20	71.30	江西经济发展研究院(100) 鄱阳湖生态经济研究院(100)	旅游与城市管理学院 (45.45)
论文的逻辑结构、文笔文风等	56	10.94	253	49.41	160	31.25	40	7.81	3	0.59	60.35	江西经济发展研究院(100) 鄱阳湖生态经济研究院(100)	统计学院 (22.22)

从表 4 来看，2015 届学术硕士学位论文各评价指标除“创新性成果与效益”一项外，其余 5 项指标的“良”以上所占比例均超过 50%，图 2 也显示，512 篇学术型硕士论文双盲评审的总平均成绩为 81.21 分，这说明我校 2015 届学术型硕士研究生的学位论文整体质量处于良好或中上等的水平。学位论文 6 个评价指标“良”以上所占比例由高到低的次序为：基础理论和专业知识、理论与方法创新、写作能力与文风、选题、文献综述、创新性成果与效益。在各项指标中，各学院“良”以上所占比例最高分与最低分之间的差值最小为 54.55%分，最大为 100%分，这也从一个侧面反映出各学院 2015 届学术型硕士学位论文质量参差不齐，个别研究生的学位论文质量存在较大问题。

二、硕士学位论文重复率检测情况分析

2015 上半年共有 1113 篇硕士学位论文进入论文重复率检测环节，其中学术型 502 篇，专业学位 611 篇。通过对 1113 篇论文重复率检测结果的分析，2015 届硕士研究生毕业论文重复率检测总体情况良好(总体情况见表 5 所示)。

表5 2015届各学院学位论文重复率检测情况统计

学院及专业		送检人数	一次性合格率 (%)	第一次检测平均重复率 (%)	成绩分布情况							
					≤15%		15%-50%		50%-70%		≥70%	
					人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)
会计学院	学术型	78	100	3.2	78	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	86	98.84	4.71	85	98.84	1	1.16	0	0	0	0
工商管理学院	学术型	23	100	4.22	23	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	151	93.38	7.03	141	93.38	10	6.62	0	0	0	0
金融学院	学术型	42	100	3.08	42	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	67	95.52	4.3	64	95.52	3	4.48	0	0	0	0
财税与公共管理学院	学术型	76	100	4.14	76	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	87	98.85	4.01	86	98.85	1	1.15	0	0	0	0
经济学院	学术型	17	100	4.12	17	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	33	100	4.75	33	100	0	0	0	0	0	0
统计学院	学术型	18	100	4.23	18	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	29	100	4.29	29	100	0	0	0	0	0	0
国际经贸学院	学术型	19	100	3.31	19	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	22	100	2.55	22	100	0	0	0	0	0	0

学院及专业		送检人数	一次性合格率 (%)	第一次检测平均重复率 (%)	成绩分布情况							
					≤15%		15%-50%		50%-70%		≥70%	
					人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)
马克思主义学院	学术型	18	100	4.04	18	100	0	0	0	0	0	0
法学院	学术型	68	100	3.66	68	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	44	100	4.4	44	100	0	0	0	0	0	0
旅游与城市管理学院	学术型	10	100	3.06	10	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	8	87.5	6.96	7	87.5	1	12.5	0	0	0	0
人文学院	学术型	30	100	2.79	30	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	47	97.87	4.36	46	97.87	1	2.13	0	0	0	0
信息管理学院	学术型	32	100	3.26	32	100	0	0	0	0	0	0
	专业学位	37	97.3	4.41	36	97.3	1	2.7	0	0	0	0
外国语学院	学术型	11	100	2.4	11	100	0	0	0	0	0	0
艺术学院	学术型	10	100	3.59	10	100			0	0	0	0
软件与通信工程学院	学术型	17	100	2.97	17	100	0	0	0	0	0	0
产业经济研究院	学术型	30	100	2.88	30	100	0	0	0	0	0	0
江西经济发展研究院	学术型	1	100	1.7	1	100	0	0	0	0	0	0
鄱阳湖生态经济研究院	学术型	2	100	8.1	2	100	0	0	0	0	0	0

（一）一次性合格率

各学院学术型硕士平均一次性合格率为 100%。

各学院专业学位硕士平均一次性合格率为 97.20%，一次性合格率最高的学院是经济学院、统计学院、国际经贸学院和法学院，为 100%，其次是会计学院，为 98.84%，一次性合格率最低的学院是旅游与城市管理学院，为 87.5%。

（二）第一次检测平均重复率

各学院学术型硕士第一次检测平均重复率为 3.6%，第一次检测平均重复率最低的是江西经济发展研究院，为 1.7%，其次是外国语学院，为 2.4%；第一次检测平均重复率最高的是鄱阳湖生态经济研究院，为 8.1%，其次是统计学院，为 4.23%。

各学院专业学位硕士第一次检测平均重复率为 4.71%，第一次检测平均重复率最低的是国际经贸学院，为 2.55%，其次是财税与公共管理学院，为 4.01%；第一次检测平均重复率最高是工商管理学院，为 7.01%，其次是旅游与城市管理学院，为 6.96%。

（三）重复率超过 30%名单

2015 届 1113 篇硕士学位论文中，共有 4 篇论文的第一次检测重复率超过 30%，占比 0.34%，其中最高的重复率为 43.1%，具体情况见表 6 所示。

表 6 2015 届硕士学位论文重复率第一次检测结果在 30%以上名单统计

学院	专业	学生姓名	检测结果 (%)	导师姓名
会计学院	在职会计硕士	吴佳	30.9	程淑珍
工商管理学院	工商管理硕士	郭育之	31.8	邹艳芬
		刘恬	43.1	宁亮
人文学院	社会工作	张明芬	41.4	兰世辉

三、硕士学位论文答辩情况分析

2015 上半年共有 1139 名硕士研究生进入论文答辩环节,其中学术型 505 人,专业学位 634 人。通过对 1139 名硕士生答辩成绩分析,我校 2015 届硕士研究生学位论文答辩总体情况良好(总体情况见表 7 所示),答辩成绩为优秀的(平均成绩 90 分以上)共 28 人(具体名单见表 8),占比 2.46%;答辩成绩为良好的(平均成绩 80-89 分)共 491 人,占比 43.12%;答辩成绩为中等的(平均成绩 70-79 分)共 593 人,占比 52.06%;答辩成绩为及格的(平均成绩 60-69 分)共 25 人,占比 2.19%;答辩成绩为不及格的(平均成绩 60 分以下)共 2 人,占比 0.18%,具体分布见图 19 所示。各学院答辩平均成绩见图 20 所示。

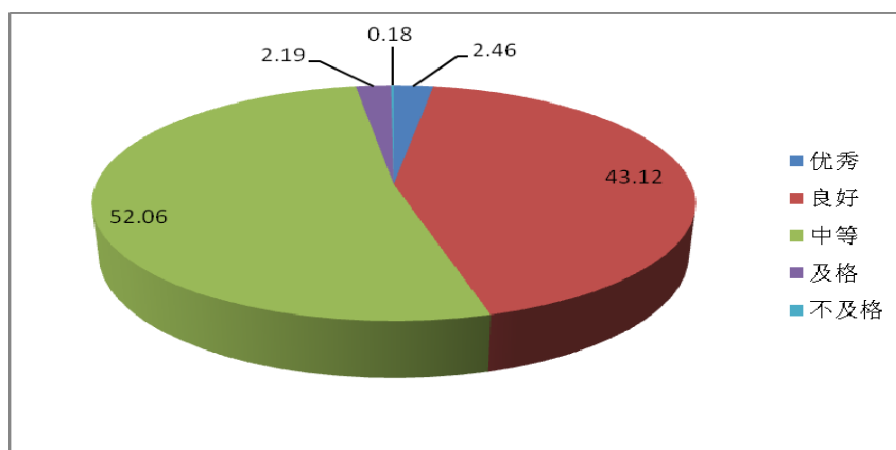


图 19 本届硕士学位论文答辩各成绩等级百分比分布

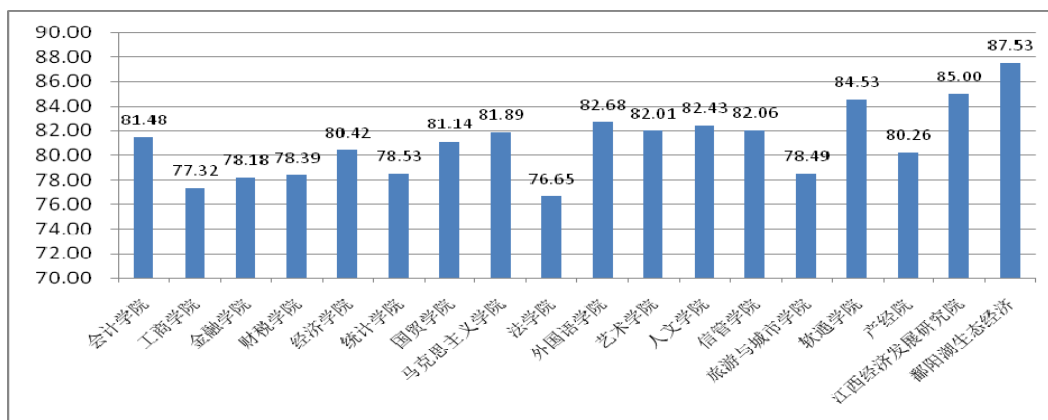


图 20 各学院硕士学位论文答辩平均成绩分布

表7 2015届各学院硕士学位论文答辩情况统计

学院及专业		答辩人数	平均成绩	成绩分布情况										
				优(90分及以上)		良(80-99)		中(70-79)		及格(60-69)		不及格(60分以下)		名单及导师
				人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	
会计学院	会计学	78	80.24	0	0	41	52.56	37	47.44	0	0	0	0	
	会计硕士	145	82.14	0	0	47	32.41	97	66.9	1	0.69	0	0	
工商管理学院	企业管理	21	80.80	0	0	15	71.43	6	28.57	0	0	0	0	
	技术经济与管理	2	80.80	0	0	1	50	1	50	0	0	0	0	
	工商管理硕士	151	76.79	0	0	36	23.84	106	70.2	9	5.96	0	0	
金融学院	金融学	43	79.73	0	0	23	53.49	19	44.19	1	2.33	0	0	
	保险硕士	10	77	0	0	3	30	6	60	1	10	0	0	
	金融硕士	52	77.12	0	0	13	25	37	71.15	2	3.85	0	0	
财税与公共管理学院	财政学	20	81.60	1	5	14	70	5	25	0	0	0	0	
	行政管理	44	77.93	1	2.27	27	61.36	16	36.36	0	0	0	0	
	社会保障	8	81.79	2	25	3	37.5	3	37.5	0	0	0	0	
	教育经济与管理	4	81.88	1	25	2	50	1	25	0	0	0	0	
	税务硕士	10	81	0	0	6	60	4	40	0	0	0	0	
	公共管理硕士	77	76.95	2	2.6	16	20.78	56	72.73	3	3.89	0	0	

学院及专业		答辩人数	平均成绩	成绩分布情况										名单及导师
				优 (90 分及以上)		良 (80-99)		中 (70-79)		及格 (60-69)		不及格 (60 分以下)		
				人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	
经济学院	国民经济学	4	81.79	0	0	3	75	1	25	0	0	0	0	
	劳动经济学	1	78.55	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	
	理论经济学	8	83.60	2	25	5	62.5	1	12.5	0	0	0	0	
	政治经济学	3	82.92	0	0	2	66.67	1	33.33	0	0	0	0	
	西方经济学	1	83.35	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	
	资产评估	11	76.82	0	0	2	18.18	9	81.82	0	0	0	0	
统计学院	统计学	18	81.07	0	0	12	66.67	6	33.33	0	0	0	0	
	应用统计硕士	30	77	0	0	7	23.33	22	73.33	1	3.34	0	0	
国际经贸学院	世界经济	2	81.54	0	0	1	50	1	50	0	0	0	0	
	国际贸易学	17	81.25	0	0	11	64.71	6	35.29	0	0	0	0	
	国际商务硕士	20	81	0	0	12	60	8	40	0	0	0	0	
马克思主义学院	中共党史	2	86.00	1	50	1	50	0	0	0	0	0	0	
	政治学	1	89.05	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	
	马克思主义中国化研究	2	79.20	0	0	1	50	1	50	0	0	0	0	
	思想政治教育	8	81.86	0	0	6	75	2	25	0	0	0	0	
	科学技术哲学	5	79.94	0	0	3	60	2	40	0	0	0	0	

学院及专业		答辩人数	平均成绩	成绩分布情况										名单及导师
				优 (90 分及以上)		良 (80-99)		中 (70-79)		及格 (60-69)		不及格 (60 分以下)		
				人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	
法学院	宪法与行政法	4	74.81	0	0	0	0	4	100	0	0	0	0	
	刑法	10	74.25	0	0	3	30	5	50	1	10	1	10	吴超超 (刘孝敏)
	民商法	20	77.70	1	5	4	20	15	75	0	0	0	0	
	诉讼法	5	79.24	0	0	3	60	2	40	0	0	0	0	
	经济法	30	76.67	1	3.33	4	13.33	24	80	1	3.33	0	0	
	法律硕士	44	76.59	1	2.27	9	20.45	31	70.46	3	6.81	0	0	
外国语学院	英语语言文学	11	82.68	0	0	9	81.82	2	18.18	0	0	0	0	
艺术学院	音乐学	7	79.37	0	0	5	71.42	1	14.29	1	14.29	0	0	
	园林植物与观赏园艺	3	88.15	0	0	3	100	0	0	0	0	0	0	
人文学院	社会学	3	85.12	1	33.33	2	66.67	0	0	0	0	0	0	
	传播学	7	83.05	1	14.29	4	57.14	2	28.57	0	0	0	0	
	新闻学	6	83.20	1	16.17	3	50	2	33.33	0	0	0	0	
	戏剧与影视学	14	84.03	0	0	13	92.86	1	7.14	0	0	0	0	
	社会工作硕士	47	81.6	4	8.5	26	55.32	16	34.04	1	2.13	0	0	

学院及专业		答辩人数	平均成绩	成绩分布情况										名单及导师
				优 (90 分及以上)		良 (80-99)		中 (70-79)		及格 (60-69)		不及格 (60 分以下)		
				人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	人数	占比(%)	
信息管理 学院	数量经济学	20	82.35	1	5	16	80	3	15	0	0	0	0	
	计算机科学与技术	2	85.58	1	50	1	50	0	0	0	0	0	0	
	管理科学与工程	10	85.26	2	20	8	80	0	0	0	0	0	0	
	工程硕士	17	77.35	0	0	4	23.53	13	76.47	0	0	0	0	
	物流工程	12	85	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	
旅游与城市 管理学院	旅游管理	2	57.63	0	0	1	50	0	0	0	0	1	50	曹莉(肖华茵)
	土地资源管理	9	80.68	0	0	6	66.67	3	33.33	0	0	0	0	
	旅游管理硕士	8	81.25	0	0	5	62.5	3	37.5	0	0	0	0	
软件与通信 工程学院	教育技术学	13	84.10	2	15.38	10	76.92	1	7.69	0	0	0	0	
	软件工程	4	85.90	1	25	3	75	0	0	0	0	0	0	
产业经济 研究院	产业经济学	30	80.26	0	0	20	66.67	10	33.33	0	0	0	0	
江西经济 发展研究院	区域经济学	1	85.00	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	
鄱阳湖生 态经济	农业经济管理	2	87.53	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	
合计		1139		28	2.46	491	43.12	593	52.06	25	2.19	2	0.18	

表 8 2015 届硕士学位论文答辩成绩优秀名单统计

学院	专业	学生姓名	答辩平均成绩	指导教师
财税与公共管理学院	财政学	朱婷婷	90.4	王乔
	社会保障	姜可	90.4	杨得前
		提旭	90	陶纪坤
	行政管理	朱亚斌	90.2	杨得前
	教育经济与管理	冯钰平	91.6	谭光兴
	公共管理	周阳	90.8	陈荣
徐东海		90.6	王乔	
法学院	经济法学	尹迪	91.6	蒋悟真
	民商法学	谢德城	90.4	杨峰
	法律硕士(法学)	胡玉玲	90.2	喻晓玲
经济学院	理论经济学	刘晓宁	90.7	饶晓辉
		陶蕾	90.8	陈富良
马克思主义学院	政治学	陈县明	90.6	万绍红
	中共党史	张勇	91	陈始发
人文学院	社会学	刘诗雯	90.05	尹忠海
	传播学	王妃	90.2	张庆胜
	新闻学	张美娟	90.8	张品良
	社会工作	胡晓乐	91.4	陈家琪
		李明	91.6	尹忠海
		于蕾	94	苗春风
张明芬		92.2	兰世辉	
信息管理学院	管理科学和工程	崔君	90.7	徐升华
		隋佳	90	万树平
	计算机科学与技术	王汀利	90	廖国琼
	数量经济学	闫娜娜	90	徐 晔
软件与通信工程学院	教育技术学	王晶晶	91.1	万本庭
		陈海俊	91.4	钟元生
	软件工程	钟 杰	91.4	陈 辉

根据 2004 年修订的《中华人民共和国学位条例》规定，学位论文

答辩委员会负责审查硕士和博士学位论文，组织答辩，就是否授予学位作出决议。因此，学位论文答辩最主要的目的，就是审查学位论文是否达到了相应学位的基本要求和学术水平，它是保证学位论文质量最关键的一个环节。

根据我们的了解和校研究生培养督导对各学院答辩的现场督导，我校学位论文答辩环节也反映出诸多问题。

1. 学生在研究中存在浮躁之风

研究生学风中存在相当浮躁之风，一方面由于就业的压力，外部社会形形色色的诱惑，使部分学子心潮难平；另一方面存在急功近利的思想，这严重影响了学生的研究精神。主要表现为：（1）在实证研究中，调查记录不完整；（2）为了达到理想结果，修改、篡改调查数据或虚假数据；（3）平时不努力，临时抄袭他人研究内容拼凑毕业论文，所以论文的理论深度不够，创新点不明显等。

2. 文献综述能力较差

资料综述是从学术角度阐述别人是如何做的，取得了什么样的成果，存在的问题等，必须立足于学术性。介绍研究方向的现状和存在的问题，你的工作引申出来，让读者对你所研究领域的现状有直观的理解，也在头脑中建立了你研究工作的思路并提取出进步点。如果切入点不正确，读者就无法把握作者的脉搏。能否将资料给以充分的综述，既反映作者对资料的占有程度，也反映作者的科研思路是否明晰。

3. 学生语言表达能力欠缺

通过论文答辩可以检验学生对论文的熟悉程度，考查学生的思维能力、心理素质和语言表达能力。但有不少学生由于对论文不够熟悉或缺乏自信，所以在回答专家问题时抓不住重点，不能做到言简意赅，甚至许多论文中原有的信息都无法正常再现。

4. 论文答辩有走过场的趋势

少数答辩专家碍于情面，对论文作者的提问过于简单，对论文的薄

弱环节基本不提问,写答辩评语时也常常笔下留情,不愿客观公正地评价研究生的学位论文。此外,少数答辩专家阅读论文的时间不足,有的答辩专家一周内往往要参加几十个人的答辩,因而阅读论文的时间显然是不够的。而且有的学院没要求学生用 PPT 对论文进行汇报,导致专家更无法直观地了解论文的全貌,加上研究生在答辩会上的答辩时间不足,从而严重影响了论文答辩的质量。

为更好地发挥答辩对保证学位论文质量的重要作用,我们建议各学院一方面适当调整答辩的时间。一是在答辩会中适当延长每个学生的答辩时间,特别是用以辩论的时间,同时加强对学生语言表达能力的培养;二是答辩会前给答辩委员留下充足的阅读论文的时间。另外一方面积极推行末位淘汰制,要改变长期形成的学位论文答辩“只能通过、不能失败”的思想观念,积极推行学位论文答辩淘汰制,以切实保证研究生的培养质量。

四、硕士学位论文万分之五差错率检查情况分析

2015 上半年共抽取 218 篇硕士研究生进入论文万分之五差错率检查环节。经专家检查，共有 214 篇论文合格，占比 98.17%，共有 4 篇论文不合格，占比 1.83%。各专业检查具体情况见表 9 所示。

表 9 各学院学位论文文字差错率检测情况统计

学院及专业		抽检人数	成绩分布情况			
			万分之五以内		≥万分之五	
			人数	占比 (%)	人数	占比 (%)
会计学院	会计学	15	15			
	会计硕士	14	13		1	7.14
	审计硕士	4	3		1	25.00
工商管理学院	企业管理	5	5			
	工商管理硕士	30	29		1	3.33
金融学院	金融学	9	9			
	保险硕士	2	2			
	金融硕士	10	10			
财税与公共管理学院	财政学	5	5			
	行政管理	8	8			
	社会保障	2	2			
	税务硕士	1	1			
	公共管理硕士	11	11			
经济学院	国民经济学	1	1			
	劳动经济学	0	0			
	理论经济学	1	1			
	资产评估硕士	2	2			
统计学院	统计学	5	5			
	应用统计硕士	6	6			
国际经贸学院	世界经济	1	1			
	国际贸易学	4	4			
	国际商务硕士	3	3			
信息管理学院	数量经济学	3	3			
	计算机应用技术	4	4			
	管理科学与工程	4	4			
	工程硕士	2	2			

学院及专业		抽检人数	成绩分布情况			
			万分之五以内		≥万分之五	
			人数	占比(%)	人数	占比(%)
马克思主义学院	中共党史	1	1			
	马克思主义基本原理	0	0			
	马克思主义中国化研究	0	0			
	思想政治教育	1	1			
	中国近代史	0	0			
	科学技术哲学	1	1			
法学院	宪法与行政法	1	1			
	刑法	1	1			
	民商法	4	4			
	诉讼法	1	1			
	经济法	6	6			
	法律硕士	8	8			
人文学院	社会学	0	0			
	中国古代文学	0	0			
	传播学	2	2			
	广播电视艺术学	0	0			
	社会工作硕士	9	9			
体育学院	体育经济与管理	0	0			
旅游与城市管理学院	旅游管理	2	2			
外国语学院	英语语言文学	2	2			
艺术学院	音乐学	1	1			
	园林植物与观赏园艺	1	1			
软件与通信工程学院	教育技术学	3	3			
	计算机软件与理论	0	0			
产业经济研究院	产业经济学	7	7			
江西经济发展研究院	区域经济学	0	0			
高教所	教育经济与管理	1	1			
MBA学院	EMBA	14	13		1	7.14
合计		218	214	98.17	4	1.83

五、博士学位论文双盲评审情况分析

为使博士学位论文的双盲评审工作更加客观与公正,自2015年起,我校委托国务院学位中心利用学位论文送审平台对博士学位论文进行评阅。此次共有42篇博士学位论文进入双盲评审环节,其中工商管理学院12篇,财税与公共管理学院5篇,会计学院7篇,经济学院3篇,统计学院2篇,国际经贸学院2篇,信息管理学院7篇,法学院3篇,产业经济研究院1篇。

博士学位论文委托国务院学位中心评审后,评审结果取消原合格、不合格的成绩评级,设“同意答辩”、“修改后直接答辩”和“不同意答辩”三个等级。按照“同意答辩”计“1”分,“修改后直接答辩”计“0.5分”,“不同意答辩”计“0”分的计分原则,在5份博士学位论文评审意见中:得分在3分以上(含3分)者,视为通过匿名评审,可参加学位论文答辩;得分在3分以下者,须按专家评阅意见认真修改论文并推迟半年重新参加匿名评审,评审结果合格,方可参加学位论文答辩。

按照上述折算标准,42篇博士学位论文中,有39篇通过双盲评审,占比92.86%,有3篇未通过双盲评审,占比7.14%。通过双盲评审的39篇学位论文评阅结果折算分具体如下。

表10 2015届博士学位论文双盲评审结果折算得分

折算分	5分	4.5分	4	3.5	3
论文(篇)	3	9	12	11	4
占比(%)	7.69	23.08	30.77	28.21	10.25

其中,折算分为5分的分别学生(学院、指导教师)为:杨海文(统计学院、陶长琪)、李晶(统计学院、罗良清)、吴春雅(工商学院、吴照云)。

为了进一步反映我校各学院2015届博士学位论文双盲评审情况,我们按照上述折算标准将各学院学位论文的双盲评审成绩统计如下。

表 11 2015 届博士学位论文双盲评审成绩统计表

学院	送审 论文 数	5 分		4.5 分		4 分		3.5 分		3 分		3 分以下	
		人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)	人数	占比 (%)
工商管理学院	12	1	8.33	1	8.33	4	33.34	3	25.00	2	16.67	1	8.33
财税与公共管理学院	5	0	0	2	40.00	3	60.00	0	0	0	0	0	0
会计学院	7	0	0	2	28.57	1	14.29	3	42.85	1	14.29	0	0
统计学院	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
国际经贸学院	2	0	0	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0
经济学院	3	0	0	0	0	1	33.33	1	33.33	0	0	1	33.34
信息管理学院	7	0	0	3	42.85	0	0	3	42.85	1	14.30	0	0
法学院	3	0	0	1	33.33	1	33.33	0	0	0	0	1	33.34
产业经济研究院	1	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0

通过对 42 篇学位论文 210 份评审书的评阅成绩分析,2015 届博士研究生毕业论文双盲评审总体情况良好,评阅成绩为优秀的(平均成绩 90 分以上)共 0 篇,占比 0%;评阅成绩为良好的(平均成绩 80-89 分)共 19 篇,占比 45.24%;评阅成绩为中等的(平均成绩 70-79 分)共 18 篇,占比 42.86%;评阅成绩为及格的(平均成绩 60-69 分)共 2 篇,占比 4.76%;评阅结果不合格的共 3 篇,占比 7.14%。具体分布见图 21 所示。

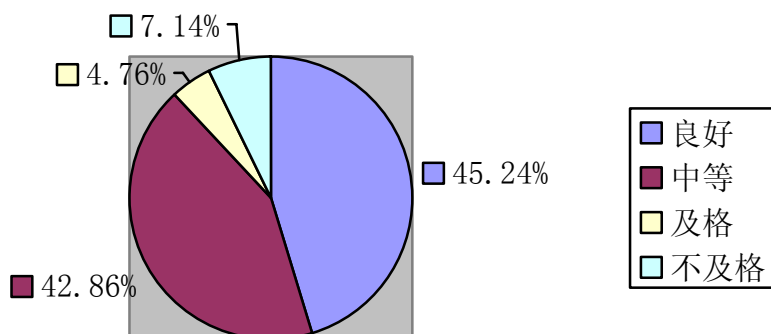


图 21 本届博士学位论文双盲评审各成绩等级百分比分布

42 篇博士学位论文双盲评审的总平均成绩为 79.13 分,各学院的平均成绩分布见图 22 所示。

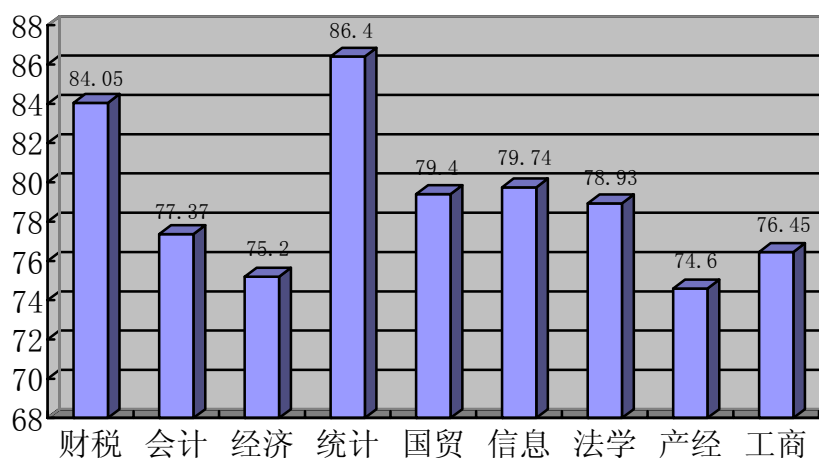


图 22 各学院博士学位论文盲审平均成绩分布

根据论文评阅专家的意见，我们将我校博士学位论文存在的主要问题归纳如下：

1. 我校博士学位论文在不同程度上存在选题较为宏大、空泛的问题。一些博士论文停留于对宏观现象的讨论，缺乏对具体问题、关键性技术细节或方法的证明，针对性不强。

2. 论文缺少问题意识 创新性不足。博士论文要求作者能够提出独创性的见解。多位评阅专家表示，我校博士学位论文面临的最大问题是创新性不足。许多评阅专家对我校博士学位论文的创新性评价为“一般”。

3. 文献综述是论文的重要组成部分之一，与国外学位论文的文献综述相比，我校不少博士论文虽然综述的文献数量多，但针对性不强，有些内容与论文无关，或缺少恰如其分的评述。“学位论文文献综述中‘述’的能力较弱，实际上是研究文献的排列、综合，对其分析、提炼能力较弱。”；“对已有文献梳理不够导致论文问题意识不强”。

4. 学位论文还普遍存在理论与实践脱节的现象。有的论文是介绍理论，没有进入到理论分析工具的话语体系之中，“理论和实践‘两张皮’”。

六、关于开发研究生论文管理系统，加强论文过程管理的规定（征求意见稿）

为进一步加强研究生学位论文过程管理，提高学位论文质量，研究生院决定开发建设研究生学位论文管理系统（以下简称“管理系统”）。管理系统将贯穿于学位论文管理工作的全部流程，包括政策的发布、表格的上传下载、论文的选题和开题、论文的中期检查、论文各稿次的提交和导师的评审、论文各阶段的评分和成绩汇总、论文复制率和差错率检测、论文评优、文档材料打印、历史记录归档和查询，真正实现学位论文整套操作管理流程的无纸化、网络化。为规范管理系统的使用，特制订此规定。

第一章 总则

第一条 管理系统委托学校软件与通信工程学院负责开发建设，建设期为半年，建设费用从学校统筹的学科建设经费中划拨。

第二条 管理系统 2016 年 9 月投入使用，由软件与通信工程学院负责管理系统的日常维护与管理工作。

第三条 管理系统的使用人员有：研究生院管理人员、校研究生培养督导组、学院分管院长、导师组组长、研究生秘书、导师、学生。

第二章 研究生院管理员主要工作职责

第四条 查阅、统计论文过程信息：查阅论文工作计划、论文选题信息、开题报告信息、中期检查信息、论文评阅信息、论文答辩信息、论文修改信息、论文各环节成绩信息、导师指导日志等，统计有答辩资格学生信息、统计有上会资格学生信息等。

第五条 导出学位论文相关表格：导出学生选题信息、开题信息、中期检查信息、导师一稿、二稿、三稿、定稿评阅意见书、论文评阅成绩汇总表、论文预答辩成绩汇总表、论文答辩成绩汇总表、论文检测情况汇总表、上会学生汇总表等。

第六条 设置论文各环节工作截止日期：论文开题报告审核截止日期；论文一稿、二稿、三稿、定稿截止日期；盲审截止日期；预答辩截止日期；答辩截止日期。开题报告审核截止日期即设置学生提交开题报告和教师审核开题报告的截止时间；论文一稿、二稿、三稿、定稿截止日期即设置学生提交论文一稿、二稿、三稿、定稿和教师审阅论文一稿、二稿、三稿、定稿的截止日期；盲审截止日期即为设置学位论文双盲评审截止日期；预答辩和答辩截止日期即为设置学生预答辩和答辩的截止日期。管理员设定截止日期后，系统将自动校内公告的形式发布，以供查看。超过截止日期的论文无法进入下一环节，系统将自动做延期半年处理。

第七条 处理特殊情况：开题报告审核延期、一稿、二稿、三稿、定稿提交与导师评阅延期、双盲评审延期和答辩延期等。

第八条 管理论文双盲评审：通过管理系统自动抽取双盲评审论文，评审结束后录入评阅成绩。

第九条 管理系统帐号：对研究生培养督导组、分管院长、导师组长、研究生秘书、指导老师、学生的使用帐号进行管理。

第十条 管理系统首页：滚动新闻、最新动态、管理规定、通知公告、表格下载、友情链接等部分。通过相关操作，可对首页显示的内容进行修改。

第十一条 查询、归档往年论文的信息：学生信息查询与归档、教师指导论文信息查询与归档、论文选题查询与归档、中期检查查询与归档、论文各环节成绩查询与归档等。

第三章 研究生秘书主要工作职责

第十二条 发布论文相关信息：发布规章制度、院内公告和学位论文各环节工作安排等。

第十三条 设置本学院（所）论文各环节工作的截止日期：学生提交开题报告、一稿、二稿、三稿、定稿等截止日期，教师评阅开题报

告、一稿、二稿、三稿、定稿的截止日期。

第十四条 查阅、录入论文过程信息：查阅论文工作计划、开题报告信息、中期检查信息、论文一稿、二稿、三稿、定稿提交信息、导师指导日志，录入论文评阅和答辩成绩、论文检测信息、答辩后论文修改信息等。

第十五条 导出学位论文相关表格：导出学生选题信息、开题信息、中期检查信息、导师评阅意见、论文评阅成绩汇总表、论文预答辩成绩汇总表、论文答辩成绩汇总表、论文检测情况汇总表、上会学生汇总表等。

第十六条 管理系统帐号：管理本学院（所）分管院长、导师组长、导师、学生使用的帐号。

第四章 指导教师主要工作职责

第十七条 各流程工作包括：确认学生选题、审阅开题报告、中期检查、论文进展、论文一稿、二稿、三稿、定稿，审核答辩资格、推荐校级优秀论文等。

第十八条 处理特殊情况：已审开题报告的修改、盲审后论文修改的审核、答辩后论文修改审核等。

第五章 学生主要工作职责

第十九条 提交论文相关材料：按时间规定提交选题、开题报告等材料、提交论文一稿、二稿、三稿、定稿等。

第二十条 查看论文相关信息：查看教师开题报告评阅意见、论文一稿、二稿、三稿、定稿评阅意见、盲审信息、答辩信息、论文检测信息等。

第六章 分管院长、导师组长主要工作职责

第二十一条 审核论文相关材料：审核开题报告、审核中期检查、审核指导教师一稿、二稿、三稿、定稿评阅、审核双盲评审、审核预答辩、答辩等。

第二十二条 查看论文信息：查看论文的所在状态及在各操作流程中论文统计信息（查看工作计划、论文选题信息、开题报告信息、导师指导日志、论文提交信息、论文盲审信息、评阅答辩信息、论文检测信息等）。

第七章 培养督导组主要工作职责

第二十三条 查看论文信息：开题报告信息、指导教师对论文开题报告、一稿、二稿、三稿和定稿的审阅意见、双盲评审结果、答辩结果、论文检测结果等。

第二十四条 统计论文过程信息：统计开题报告信息、统计论文各环节成绩信息、统计论文各环节不合格信息等。

第二十五条 问题论文的问责：对于在学位论文盲审中不合格、检测中不合格、答辩中不合格及在省学位委员会办公室和国务院学位中心抽查中确认为不合格的论文，督导组通过查阅导师指导日志、一稿、二稿、三稿、定稿审阅意见及学生对论文的修改情况，确认问题论文的主要过失主体。