

江西财经大学研究生培养 督导简报

第 46 期

江西财经大学研究生教育督导组

2022 年 3 月

新学期伊始，研究生培养的各项工​​作都在有条不紊地进行。研究生教育督导组在三月份对研究生教学运行情况进行全面巡查，重点开展了新学期教学秩序以及课堂教学情况、研究生学位论文开题、研究生学位论文预答辩三个方面的督查。

一、教学情况

（一）教学秩序

1. 总体情况

按照学校相关要求，研究生教育督导组于新学期第一周对课堂情况进行了巡查。从巡查结果来看，各学院及相关职能部门教学准备工作到位。大多数任课教师都能够提前到岗，准备充分。绝大多数调课均按照规定流程在研究生教学管理系统中提前申请和审核。硕士研究生到课率较高，缺课和迟到现象较少。

2. 存在的问题

(1) 少数学生对自己的课程安排地点、时间关注度较低，未能准时抵达上课地点。

(2) 任课老师在按规定调课后，仍有少数课程变更信息未及时向督导发送。

3. 建议

(1) 研究生上课的第一周，除研究生教育督导组、研究生院培养科应进行巡查外，各培养单位也应安排人员检查，以便更及时地处理本单位教师到岗、学生出勤和教学设备等方面可能出现的问题。

(2) 再次建议学校有关部门对全校所有教学楼、办公楼的房间统一编号，做到不重不漏，以便师生准确、迅速找准上课地点。

(3) 任课老师履行正常调课手续后，研究生秘书应及时将调课信息报备研究生培养科，传达至督导。

(二) 课堂教学

1. 基本情况

开学后的前二周督导们深入课堂听课并特别关注了课堂思政的教学情况。课堂教学总体情况较好。绝大多数教师教学严谨，教学态度认真，讲课熟练。从教学内容看，教师大都能结合自己的研究，授课有深度。老师们课堂教学也很注重贯彻课程思政的要求。学生听课认真，专注度高，教学过程中师生能有交流、讨论，教学效果较好。

受疫情影响，三月中旬后改为线上教学，研究生培养科和督导组要求任课教师适时将腾讯号报告培养科，全体督导老师进行了线上督查。教学情况参差不齐，有的课程如《学术英语听说》气氛活跃，师生交流充分，教学效果好。有的课程如计量、测度类难度系数较大的课程，线上交流互动不足，上课效率受到影响。另外，有不少任课老师将上课时间后延。

2. 建议

(1) 线上课程的授课教师根据实际情况调整教学模式，尽可能提高学生的课堂活跃度和参与度，保证教学质量。

(2) 延期上课的老师做好两种准备，一旦疫情得到控制，随时恢复线下上课。同时，也要做好长期抗疫准备，做好线上上课准备。

二、学位论文开题

(一) 总体情况

本学期是研究生开题季，绝大部分学术型研二学生都在本学期进入开题阶段。督导组成员参加了开题报告会的抽查，开题整体情况良好。开题报告会组织工作严谨，工作流程规范，老师态度认真。绝大部分研究生能够按照要求完成开题任务。

(二) 存在的问题

1. 部分学生与导师之间缺乏沟通，在选题上存在问题。

2. 少数老师对专硕学生的论文和学硕学生的论文的差异性把握不够准确。

3. 根据以往情况发现，有些学生往往开题后，未经导师和开题小组同意自行换题，给后续论文写作带来很大的问题。

（三）建议

1. 各学位点应严把学位论文开题质量关，未经导师指导、签字同意的开题报告不能上会。

2. 各培养单位应加大对导师培养水平的提升，学术型研究生和应用型研究生的培养目标不同，应分类培养。

3. 各学位点应强调学位论文开题的严肃性，未经开题报告会许可不得随意更改学位论文题目。若要更改学位论文题目，必须重新开题。

三、学位论文预答辩

本次论文预答辩始于南昌突发疫情防控前方指挥部实行管控之前，终于管控之中。在各学位点的有序组织下，研究生学位论文预答辩分别采用了线下、线下线上相结合、线上答辩三种形式进行，保证了预答辩工作圆满完成。各学位点充分认识到研究生学位论文预答辩的重要性，严格执行学校规定的学位论文预答辩程序，答辩的具体环节规范。总的来说，各学位点本次研究生学位论文预答辩工作组织得力，答辩过程认真严肃，总体效果较好。

（一）总体情况

1. 各预答辩会专家组成符合规定，答辩专家均能按时到场，预答辩会前能够认真审读论文，指出的问题明确、具体，提出的改进建议针对性强。

2. 所有参加预答辩的学生均能准时参加，有低年级同学参加旁听，预答辩工作组织有序。所有学生都使用事先准备的 PPT 进行陈述，大部分学生陈述比较清晰。

3. 各学位点对博士研究生的毕业论文预答辩高度重视，严格把控博士学位论文质量关，不留情面，杜绝“放水”。本次博士学位论文预答辩通过率较低，出现较多修改后送审的论文。

4. 为了提高学位论文特别是博士学位论文的质量，在本次预答辩中很多学位点在研究生院对学位论文要求的基础上，根据自身学科的特点出台了一些更为具体、更为严格的措施，做到关口前移，在指导过程中进行质量控制。我们将在后续的简报中陆续加以报道和推介。

（二）存在的问题

1. 各学院研究生预答辩的时间相差较大。部分学院早在上个学期1月初就完成预答辩工作，但也有少数学院的预答辩工作开展较晚，至3月下旬才能完成预答辩，后续留给学生送审前修改论文的时间较短。

2. 从学生的论文质量来看，存在学生与导师沟通不够、学生时间与精力投入不足的问题。部分学生在预答辩结束后论文修改不到位，导致再次预答辩时，论文依然存在不合格的现象。

（三）建议

1. 研究生院应科学制定相对集中的预答辩时间，既保证学生有充裕的论文一稿、二稿、三稿写作时间，又有预答辩后足够的修改时间。预答辩时间过早或太晚，均会影响到前后环节的工作质量。有专家认为：博士毕业论文预答辩的时间应当提前，预答辩后，至少要留三个月的修改时间，修改后方可送审。

2. 为保证学位论文正式定稿的质量，在提交修改后的正式文稿时，学生应当一并提交预答辩专家意见和修改情况的简要说明。

3. 导师应加强对学生学位论文撰写的指导，对于一些与合格要求差距较大的学生论文，指导老师严格把关的同时，还需要导师组长按照预答辩会上专家的意见进行最后把关，明确要求这些学生的论文在送审前必须经过导师组长签字同意。

4. 研究生院是否能考虑对于预答辩委员会要求修改和重大修改的学位论文制定修改时间的硬性要求。

四、经验推介

金融学院针对第一次预答辩的情况及时进行通报、分析，为该院学位论文质量的改进制定了措施，是一过程管理的模板。

附：**金融学院 2020 级金融、保险硕士
第一次预答辩结果通报**

2022 年 3 月 2 日下午和 3 月 4 日上午，我院分别组织 2020 级金融、保险硕士研究生共 123 人参加了第一次预答辩。此次预答辩分为

11组，每组3位答辩委员，各答辩委员根据本组研究生答辩情况给予打分，并按答辩成绩进行小组排名。

在预答辩过程中，答辩委员发现不少问题：论文选题以案例分析居多，案例分析存在突出的问题，主要表现为缺乏新意，基本概念、因果关系以及财务分析运用方面表现欠薄弱，工作量不够，分析缺乏深度，没有典型意义和代表性，研究价值不明显；文献选择存在很大缺陷，大多数同学大部分引用一般期刊论文、硕士论文；案例分析的案情介绍与案情分析不是很清晰，基本概念的内容把握不够精准，普遍存在相关理论与案例“两张皮”，其内在逻辑性不紧密；学术类论文的实证分析方法应用不够严密，分析深度不够，问题与建议不太对应。

此次论文总体质量不高，学生在论文写作上投入时间和精力不够；学生写作态度不端正，有的学生仅仅完成论文，论文写作思路把握存在问题，没有突出研究重点；建议大家要提升底层逻辑思维，案例分析中的因果逻辑链条要严密。

为了提高我院研究生论文撰写质量，提高最终答辩通过率，学院决定：

1. 所有参加预答辩的研究生务必根据答辩委员提出的修改意见，对论文进行详细、认真的修改，在提交给学校送审的正式论文稿时，同时提交第一次预答辩委员所提问题的修改明细；

2. 根据每组答辩组成员及学院的意见，给出需参加第二次预答辩同学名单，名单上的同学必须参加2022年3月16日下午金融学院组织的第二次预答辩，并在3月11日上午10点前将修改好的论文一式三份（不要出现导师姓名）交到金融学院226办公室。无故不参加学

院组织第二次预答辩的研究生，将直接延期半年参加学院组织的第三次预答辩。

特此通报



主题词： 研究生 培养 督导

抄报： 校领导

抄送： 各研究生培养单位

二〇二二年三月三十日印发